



MKOE

**Adótechnikai,
adóügyi és
üzemviteli
javaslatok –
tematikus bontásban**

2026

Tartalom

ELŐSZÓ.....	3
Általános adójog-alkotási érdekegyeztetési javaslatok	4
Adótechnikai, adójogi és ügyviteli javaslatok – tematikus bontásban	4
Adóbíráskodás	5
Vállalkozói Ügysegéd, egyéni vállalkozás	5
Meghatalmazások	6
Nyomtatványok, ÁNYK, ONYA	7
Egyéb NAV eljárások, digitalizáció.....	8
Adófolyószámla, ASP	11
Ügyfélkapu, cégkapu, RNY	12
Pénzforgalom, bankok, végrehajtás.....	13
A pénzmosás elleni küzdelen bürokrácia	14
Számvitel, könyvvizsgálat.....	14
Cégjog (jogi személyek nyilvántartása)	16
Munkaügy, bejelentések, pályázatok, táppénz	17
TAJ, egészségbiztosítás.....	18
Statisztika, KSH, MNB	19
Vállalkozási szabályozás	19
Egyes adónemekre vonatkozó, elsősorban adótechnikai javaslatok:	20
ÁFA.....	20
SZJA.....	22
KATA.....	24
EKHO.....	25
Illetékek.....	25
Önkormányzati adók, HIPA.....	25
Egyszerűsített foglalkoztatás (EFO).....	26
KIVA.....	27
Járulékok, TB, ellátások, nyugdíj	27
Gépjárműadó, cégautóadó	28
TAO.....	28
VÁM, EKAER	29
Btk.	29

ELŐSZÓ

A Magyar Könyvelők Országos Egyesülete tisztelettel fordul a megújuló Pénzügyminisztérium felé, bízva abban, hogy az előttünk álló időszak a szakmai párbeszéd új minőségét hozza el. Az elmúlt időszak tapasztalatai világosan megmutatták, hogy a jogalkotási folyamatok kiszámíthatósága és a gyakorlati működőképesség erősítése nemcsak az adózók, hanem az állam hatékony működésének is alapfeltétele. Meggyőződésünk, hogy a most formálódó irányok lehetőséget teremtenek arra, hogy az adótechnikai megoldások ne nehezítsék, hanem támogassák a jogkövetést és a gazdasági szereplők mindennapi működését.

Javaslatainkat ennek szellemében, konstruktív együttműködési szándékkal terjesztjük elő. Célunk, hogy a szakmai tapasztalatokra építve olyan szabályozási és ügyviteli környezet alakuljon ki, amely egyszerre szolgálja a költségvetési érdekeket és a vállalkozások működőképességét, miközben a könyvelői szakma partnerként, nem pedig kockázati tényezőként jelenik meg a rendszerben. Hisszük, hogy közös munkával kialakítható egy átláthatóbb, arányosabb és végrehajthatóbb adórendszer, amely hosszú távon erősíti a gazdaság stabilitását és a jogbiztonságot.

Jelen anyagunk célzott, operatív és jogtechnikailag megalapozott javaslatokat tartalmaz, amelyek az adójog-alkotás, az adóhatósági jogalkalmazás, valamint az eljárási és digitalizációs környezet teljes spektrumát lefedik. Nem elméleti felvetésekről van szó, hanem a napi működésből származó, validált problémapontokra adott konkrét megoldási csomagról: transzparens egyeztetési mechanizmusok, egyértelműbb normatív szabályozás, kiszámíthatóbb jogérvényesítés és valós ügyfélélményt támogató digitális infrastruktúra. A javaslatok mögött széles körű szakmai konszenzus és gyakorlati tapasztalat áll, amely alkalmas arra, hogy rövid távon is mérhető hatást érjen el a rendszer hatékonyságában.

Abban bízunk, hogy ezekkel a felvetésekkel egy már megkezdett szemléletváltáshoz kapcsolódunk. Feltételezzük, hogy a Minisztérium részéről is megvan a nyitottság az érdemi, strukturált együttműködésre, ahol a szakmai szervezetek bevonása nem formális kötelezettség, hanem valódi hozzáadott érték. Ennek mentén kezdeményezzük egy rendszeres, dokumentált és visszakövethető egyeztetési keretrendszer kialakítását, amely biztosítja, hogy a jövőbeni adótechnikai megoldások már tervezési szakaszban validálásra kerüljenek, elkerülve a későbbi korrekciós kényszereket.

Legelső és szakmánkat leginkább foglalkoztató javaslat, hogy az új Pénzügyminisztérium ne tegyen kijelentéseket a könyvelő szükségtelenségére.

A „Nem kell könyvelő”, vagy a „Katásnak nem kell könyvelő” narratíva kockázata, hogy a digitalizációra épített kommunikáció hamis biztonságérzetet kelt, mert a felelősség az adózón marad, miközben a NAV felületei nem nyújtanak jogi védelmet; ha a vállalkozót önálló ügyintézésre terelik, az állásfoglalásokat tudástárként közzétéve, kötelező erejű, törvény által kimondott garanciává kell válniuk, különben a vállalkozó védtelen marad az ellenőrzésekkel szemben!

Igényünk van a könyvelői szolgáltatás mélyebb szabályozására: gazdálkodó szervezeteknél kötelező könyvelői közreműködés és név szerinti bejelentés, annak beszámolóképzés során való megerősítése a zugkönyvelés visszaszorítására és a szakmai felelősség megteremtésére irányulna. Az induló egyéni vállalkozóknál a könyvelési díjra adókedvezményt javasolunk, amely ösztönzi a legális szolgáltatás igénybevételét, csökkenti a hibákat és javítja az adómorált.

*A javaslatainkat köznyelvi megfogalmazásban közöljük, de mindegyikhez normaszöveg javaslatot is készítünk. **Piros** színnel szerepelnek a leginkább támogatott javaslatok.*

Általános adójog-alkotási érdekegyeztetési javaslatok

Az adótörvények esetében kötelezően vissza kell állítani a nyilvános és érdemi társadalmi, valamint szakmai érdekegyeztetést oly módon, hogy a minisztérium legalább 30 napos véleményezési határidőt biztosítson, és egyeztetés nélkül adózási tárgyú javaslat ne kerülhessen az Országgyűlés elé.

Az egyeztetés rendjét normatív szinten, részletesen szabályozni szükséges, kifejezetten nevesítve az adott témában releváns legnagyobb civil szervezeteket és szakmai érdekképviselőket, továbbá biztosítva számukra a dokumentumok – vagy azok elérhetőségének – igazolható kézbesítését cégkapun keresztül; ezzel párhuzamosan az érintett minisztériumoknak és az adóhatóságnak kötelező jelleggel működtetniük kell egy online, nyilvános egyeztetési felületet a jelenlegi emailés és formális, érdemi párbeszédet nem biztosító válaszméchanizmus helyett, amely KAÜ-azonosításhoz kötött belépéssel működik, ugyanakkor lehetőséget biztosít arra, hogy a hozzászólások a nyilvánosság felé anonim módon jelenjenek meg, biztosítva ezzel az érdemi, kockázatmentes szakmai véleménynyilvánítást.

Adótechnikai, adójogi és ügyviteli javaslatok – tematikus bontásban

Az adózási rendtartás

1. **Az adóhatóság a fellebbezési illeték ötszörösét fizesse, ha a döntése jogszabálysértőnek minősül.**
2. A rendeltetésszerű joggyakorlás elvét ne lehessen alkalmazni, ha az adott tényállásra nincs tételesen tiltó rendelkezés az adótörvényekben (tehát nincs általános "erkölcsi" szabály, hanem tételes szabályozás kell, mert az általános szabályokkal a NAV visszaél). Ehhez legalább 100 tényállást tételesen nevesíteni kell az adótörvényekben.
3. A jogvesztő határidők kerüljenek teljesen kivezetésre. A jogvesztő határidőkkel ne lehessen az adózókat korlátozni abban, hogy a számukra legkedvezőbb adózási döntéseket hozhassák meg elévülési időn belül. Ennek a kardinális korrekciónak az a fő oka, hogy az elmúlt 36 évben a hatóságok és a bíróságok az igazolási kérelem intézményét kiüresítették.
4. Az adózási választások váljanak rugalmasabbá. Egyetlenegy X-től ne függhessenek teljes egzisztenciák. Az adózási választások terén nyíljon meg az önellenőrzés joga, ideértve az adóvisszaigénylés jogát is, ami főleg a forgalmi adó esetén abszurd korlát és ez amúgy is ellentétes az uniós joggal, mert a visszaigénylés útjában nem állhat adminisztratív korlát.
5. A fellebbezés határidejéig lehessen új bizonyítékot benyújtani.
6. Kiemelt bevallási és beszámolókészítési időszakban, különösen májusban, az alacsony kockázatú, nem sürgős ellenőrzések és adatszolgáltatási felhívások indítását korlátozni kell. A NAV ne a mérlegzárási csúcsidegterekben terhelje felesleges ügyekkel az adózókat és a könyvelőket!
7. **Az adózási rendtartásról és az adózás rendjéről szóló törvény kerüljön összevonásra, ne két jogszabály fusson párhuzamosan (ez egy nem sürgős javaslat).**
8. A NAV tudástárából egy nyilvános, kereshető állásfoglalás-adatbázis legyen kialakítva, amelyet az adóhatóság mesterséges intelligencia alkalmazásával folyamatosan karbantart, a közzétett állásfoglalásokat anonimizálja, azok állapotát minden hónap utolsó napjával a hatályos jogszabályoknak megfelelően lezárja és archivált, letölthető formában megőrzi, továbbá biztosítja, hogy a már kiadott, lektorált és megerősített állásfoglalások teljes körűen, visszatartás nélkül bekerüljenek az adatbázisba (mindez törvényi előírás legyen a NAV számára).
9. Az önkormányzati adóhatóságok által kiadott, lektorált és megerősített állásfoglalások a NAV részére kötelezően átadásra kerülnének, és azok a NAV által működtetett, egységes tudástárban kerülnének közzétételre anonimizált, kereshető formában, oly módon, hogy a közzététel, archiválás és havi zárási azonos szabályok szerint történjen, biztosítva az egységes jogértelmezést és az átláthatóságot.

10. A jogkövetési vizsgálatok határidejét a vizsgált időszak hosszához, az iratanyag mennyiségéhez és az aktuális bevallási, mérlegkészítési időszakhoz kell igazítani. Összetett vagy hosszabb időszak vizsgálatánál a megfelelő haladék nem méltányossági kérdés, hanem eljárási garancia; az adózó tényleges védekezési és irat-összeállítási joga csak így biztosítható.
11. Az adóellenőrzési iratbekérésekre és nyilatkozatadásokra racionalitási minimumot kell meghatározni: kis összegű, NAV-adatokkal már alátámasztott ügyleteknél ne lehessen többoldalas, az ügy adókockázatához nem kapcsolódó nyilatkozatokat bekérni.
12. Szűnjön meg az adózó bemutatásáról szóló átfogó nyilatkozatra vonatkozó revizori presszionálás, kerüljön egyértelmű kommunikálásra, hogy az csupán egy lehetőség.
13. A személyes megjelenésre való idézésre vonatkozó helytelen és erőszakos gyakorlat kerüljön a NAV részéről megszüntetésre. A végzések végéről tűnjön el az, hogy a saját ügyben való nyilatkozatot úgy mutatják be, mintha annak hiánya „akadályozná” az adóellenőrzést, ezért az bírásolható lenne. Szűnjön meg az a gyakorlat is, hogy a revizorok EGYETLEN alkalommal kérdeznek, amikor még nem ismerik a tényállást.
14. Kerüljön bevezetésre a fordított ÜCC. Ez egy olyan telefonos, rögzített hívású rendszer, ahol az állami adóhatóság ügyintézője telefonál, a hívás elején azonosítja magát, közli, hogy rögzített vonalon beszélgetnek, azonosítja a hívott felet és nyilatkozatot vesz fel, amely iktatásra kerül (a hanganyaggal együtt), lekérdezhető módon.

Adóbíráskodás

1. **A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóságával és a kormányhivatalok önkormányzati adóhatóságok elsődökü határozatait követően hozott másodfokú döntéseivel szemben bejegyzett adószakértő is rendelkezzen a bíróság előtti képviselői joggal (a többi esetazonos végzettséget azért nem érdemes felsorolni, mert ők mind kérhetik, hogy bejegyzett adószakértők lehessenek és célszerű ezt a jogosultságot ebben a csatornában tartani).**
2. Az Alkotmánybíróság kapja vissza az adójogszabályok feletti normavizsgálati és utólagos alkotmányossági kontrollját és a feloldást követően vizsgálhassa a korábbi adójogszabályok alkotmányosságát is.
3. A Kúria (Legfelsőbb Bíróság) számára kerüljön megtiltásra, hogy hibás, hiányos adójogszabályok esetén – teleológia alkalmazásával – az adózó ellen ítélhessen!
4. Az adóhatóságnál a jogkövetési vizsgálatok végén tét nélkül lehessen bírósági felülvizsgálatot kérni - ez most is így lenne, csak a NAV nem tartja be a jogszabályt, lásd: 465/2017 Korm. rend. 89.§ (2).

Vállalkozói Ügysegéd, egyéni vállalkozás

1. **A Vállalkozói Ügysegéd maradjon az adóhatóságnál, mert ott végre működik, az MKIK amúgy se hajlandó egy sor jogszabályt betartani a meghatalmazás, az adatáramlás és a jogorvoslat terén. Az MKIK képtelen volt a 2025.01.01-i állapotnak megfelelő ÖVTJ tájékoztatást elkészíteni, pedig milliárdos készpénzvagyonnal rendelkezik (az 5000 forintos kötelező hozzájárulást nem említjük, mert az a kormányprogram része volt).**
2. Az egyéni vállalkozó ne csak a tárgynapon módosíthassa – írásos beadvány által – a tévesen bejegyztetett adatot (ez az Ákr. módosítása után lett aznap éjféli határidőre változtatva, miután Ruszin Zsolt sikeresen elintézte, hogy egy egyéni vállalkozó által törölt összes tevékenységet értelmezzék úgy, hogy meg kívánta szüntetni az egyéni vállalkozói tevékenységét, így 5 évvel később, visszamenőlegesen szűnt meg az illető hölgy egyéni vállalkozása).
3. **A szünetelő egyéni vállalkozó is kérhessen adókiutalást.**
4. **Az egyéni vállalkozói szünetelést legfeljebb 5 évre - kérelemmel - lehessen alkalmazni és azt az elévülés határidejéig visszamenőlegesen is kérelmezni lehessen, ha a vállalkozásnak nem volt adóbevétele,**

működése, a vállalkozásban nem kellett közreműködni. Ez ugyanis előre nem látható (jelenleg a törvény a jövőbe látást várja el a szünetelés terén és azt is időkorlátosan alkalmazza, minimum 1 havi szünetelést előírva).

5. Javasoljuk megszüntetni a magánszemély állatorvosok önálló vállalkozói jogállását és adott dátummal az automatikus felvételének előírását kérjük (például 2027.07.01-vel) az Egyéni vállalkozók nyilvántartásába és jövőben így a változásait a Vállalkozói Ügysegédbe kellene kezelni.
6. Az egyéni ügyvédek, illetve egyéni végrehajtókat (ha utóbbiak még léteznek majd) szintén kérjük – az ügyvédi kamara és a végrehajtói kamara nyilvántartásának bekapcsolásával az egyéni vállalkozók nyilvántartásában megjeleníteni. Ebben a nyilvántartásban kell szerepelnie minden egyéni vállalkozói jogállású személynek!

Meghatalmazások

1. **Az önkormányzati adóhatóságok felé való meghatalmazást a NAV UJEGYKE meghatalmazásain lehessen bejelenteni, az ne igényeljen külön bejelentési manővert.**
2. A bérszámfejtők, számlázók, és az egyéb pénzügyi ügyintézők, digitális asszisztensek jelentős része is egyéni vállalkozóként végzi már a tevékenységét és a könyvelési automatizmusok már nem igényelnek szakvégzettséget, vagy az a szakvégzettség nem legalább mérlegképes könyvelői. A könyvviteli szolgáltatást nyújtó társas vállalkozás sincs definiálva a törvényben, ráadásul az ilyen tevékenység akár civil szervezeteknél is felmerülhet (pl. egyik szakszervezet könyvel a másik szakszervezetnek és a munkaviszony teljesen kizárt). Ettől még ezeknek a személyeknek hozzá kell férniük az adózó adataihoz. Jelenleg is van a törvényben egy pongyola „könyvelő” kifejezés, amit pontosítani kell és akkurátusan meghatározni, hogy az adott személy azonosítható legyen meghatalmazottként, de nem támasszon a definíció teljesíthetetlen paraméterezést. Számukra az UJEGYKE jogosultságait is meg kellene nyitni. Ezt az is indokolja, hogy az EU elvárja a versenysemleges szabályozást és az előző kormánynak csupán szerencséje volt, hogy a bérszámfejtők nem indítottak pereket az adóhatóság ellen és nem kértek az EUB-nél előzetes döntéshozatalt, hogy kikényszerítsék a törvénymódosítást.
3. A meghatalmazási felületeken legyen "profil" kiválasztására és mentésére lehetőség és legyen "mindenre is jó" meghatalmazás jelölésére is mód.
4. **A könyvelőiroda és ügyvédi iroda mint jogi személy meghatalmazott számára az adózó által adott (jóváhagyott) NAV UJEGYKE meghatalmazás bárki számára továbbdelegálható és visszavonható legyen, korlátozás nélkül, egyszerre több személyre is (ne csak 1 személyre).**
5. A könyvelőirodák UJEGYKE-jogosultságainál legyen lehetőség csoportos személy-hozzárendelésre és csoportos törlésre. Egy átlagos, 50–100 ügyfelet kezelő könyvelőirodánál egy új munkavállaló belépése vagy egy távozó kolléga jogosultságainak megszüntetése jelenleg 50–100 külön UJEGYKE-ügyet generál. Ezt egyetlen nyomtatvánnyal, több adózóra kiterjedően kelljen elintézni: a jogi személy meghatalmazott egy lépésben adhasson hozzá vagy törölhessen eljáró természetes személyeket több meghatalmazó adózó vonatkozásában. Ez a könyvelőirodákénál és a NAV-nál is jelentős adminisztrációcsökkentést eredményezne, mert a jelenlegi adózónkénti ügykezelés helyett egy csoportos jogosultságkezelési ügyként lenne feldolgozható.
6. Az adóhatóság – részletes jogszabályi előírás alapján – vezessen nyilvántartást a könyvviteli (számviteli) szolgáltatásra jogosultak köréről.
7. Az adóhatóság ne saját ínyére választhasson a meghatalmazotti kézbesítések között, több meghatalmazott esetén mindegyiknek történjen meg a kézbesítés, kivéve, ha van elsődleges kézbesítőnek kijelölt meghatalmazott, ilyenkor az adózó ne kaphassa meg a küldeményt.
8. A NAV ÜPO-n a keresetkimutatást és az ANYÁCSKA nyomtatványt meghatalmazott is beküldhesse.

9. Az önkormányzati adóhatóságok adóalanyiság hiányában is rögzítsék a meghatalmazást (informatikai automatizmus által). Kerüljön feloldásra az adóalanyiság és a képviseleti jog közt feszülő időszaki és nyilvántartási akadály a jogszabályi logikában.
10. Legyen NAV hozzáférés „read-only” ügyféljoggal. Sok vita abból ered, hogy egy külső szereplőnek teljes meghatalmazás kell pusztán lekérdezéshez is. Javaslat: legyen külön, könnyen adható, visszavonható „olvasási meghatalmazás”, amely minden NAV/önkormányzati/ adat lekérdezésére jogosít, de benyújtásra és kötelezettségvállalásra nem.
11. Állítsák vissza a teljes körű meghatalmazott más meghatalmazottak feletti lekérdezési jogát (ez is egy adózási adat).
12. A másodfokon elrendelt tényállás-kiegészítés is reformra szorul. A másodfokon lefolytatott eljárások (például egy teljes becslési eljárás) szemben az adózónak már nincs érdemi védekezési joga. Jelenleg EUB előtt van egy ilyen ügy, célszerű lenne az EUB-ítélet bevárása helyett jogalkotással kivédeni a fiaskót.
13. Az OECD Tax Administration 3.0 a digitális, súrlódásmentes adózás felé mutat, de az ilyen rendszereknél az adatkezelés, etika, ellenőrizhetőség és emberi kontroll külön szabályozást igényel. Az adóhatósági MI ne hozhasson önállóan szankciós döntést, minden AI-alapú kockázati jelzéshez legyen naplózott indokolási réteg, az adózó kérhesse az AI által figyelembe vett fő kockázati tényezők közlését, és technikai hiba vagy algoritmikus tévesztés esetén automatikus bírságmérséklési szabály működjön.

Nyomtatványok, ÁNYK, ONYA

1. A NAVKPER2 nyomtatvány csatolmány nélkül is benyújthatóvá váljon. Az adóhatóság köteles legyen a melléklet nélküli, szöveges tartalmat is hiteles csatornán megküldeni a bíróságok felé (jelenleg erre nem hajlandóak).
- 2. Az Általános Nyomtatványkitöltőt (ÁNYK) ne vezessék ki, hanem fejlesszék online funkciókkal.**
3. Az ÁNYK kivezetése előtt az új eÁFA és M2M rendszernek teljes körűen biztosítania kell a jelenlegi bevallási funkcionalitást: adatátvétel, ellenőrzés, javítás, manuális kiegészítés, mellékletkezelés, M-lap logika, beküldés és visszajelzés. ÁNYK-kivezetés csak akkor történhessen meg, ha az új rendszer a könyvelők és szoftverfejlesztők számára üzemszerűen, tesztelten és dokumentáltan működik.
4. Az elektronikusan beküldendő nyomtatványokon ne szerepeljen kitöltendő levelezési cím, annak hiánya ne legyen hiba.
5. Minden feldolgozott E08-as bejelentésre és a hiba esetén is kapjon értesítést az ügyfélkapuval rendelkező magánszemély.
6. A NAV ne csak az alkalmi munka bejelentésére, hanem normál munkavállalók bejelentésére is alkalmas mobilalkalmazást üzemeltessen és az olvassa a DÁP QR kódját.
7. Az E08 esetén, a megbízási díjnál a későbbi biztosítás vége dátumot nem lehet megadni, ha a személyi adat változik (pl. név), így azt módosítani se lehet. Ezt ki kell javítani!
8. Amíg még nem működik az EMAP, addig se legyen szükséges a biztosítási szüneteltetést külön benyújtani, amikor az szerepel 2608-as bevalláson.
9. A mai napig se látszanak a 2007 előtti egészségbiztosítási bejelentések, miközben a NAV már bekért és tárol ilyen adatokat. Ezeket közzé kell tenni a biztosítási jogviszony lekérdezésekben!
10. A helyesbítendő, önellenőrizendő ONYA nyomtatványok újratöltése nem működik jól, a kitöltést így előlről kell elvégezni. Az XML letöltést és visszatöltést elő kell írni minden egyes elektronikusan kitölthető nyomtatvány esetén – ennek hiányában az adóhatóság (és az ASP programozói) azt nem végzik el. Az XML letöltés/feltöltés nélküli nyomtatvány minősüljön hibás nyomtatványnak, ami 30 napon belüli módosítása járjon következménnyel (lásd alább).
11. Az adóhatóság vegye komolyan a nyomtatványkészítési határidőt! A jelenlegi tiltást a NAV simán figyelmen kívül hagyja. A jogszabályba kerüljön be, hogy 30 nappal a határidő előtt a NAV már nem

változtat a nyomtatványon, vagy ha változtat, az hosszabbítsa meg nemcsak a bevallás beküldési határidejét, hanem a befizetési határidőt is! Ez azért is szükséges, mert számos bevallást le kell programozni. Egy ilyen szabályozás visszatartó erővel bírna, amihez természetesen az is kell, hogy a jogalkotás nem állíthat elő olyan rövid nyomtatványkészítési határidőt, amely az adóhatóságot lehetetlen helyzetbe hozza. Mindehhez biztosítani kell a NAV Központi Irányítása számára a nyomtatványkészítési humán és gépi kapacitásokat!

12. A kitöltési útmutatók nem egyértelműek, a telefonos tájékoztatásnál pedig több érdeklődésre több fajta válasz jön " szerintem..." felütéssel, a tájékoztatás pedig nyom nélkül marad. A kitöltési útmutatók terén számos példa kerüljön megjelenítésre főleg a nagy számban kitöltött, bonyolult összefüggésű nyomtatványok esetén (például 08A, 58, 08, 53, 29, 65).
13. Az AUTRESZ ismerje fel, hogy mely adózó kérelméről lehet szó – például a magánszemély ne választhassa ki a „nem magánszemély” adózó kérelmét.
14. Az adóhatóság jelenleg vonakodik betartani a 465/2017-es kormányrendelet 18.§-a szerinti bevallásjavítási szabályokat, amelyeket viszont kiterjeszt – jogszabályi felhatalmazás nélkül – más nyomtatványokra is. A kijavításhoz valójában nagyon ritkán szükséges adózói együttműködés és adózó általi újbóli beküldés.
15. A 08E-nél nincs javítási lehetőség, ha valamilyen technikai hiba miatt nem megy be a bejelentés és az ilyen eset be nem jelentett alkalmazottnak számít, ami aztán ezernyi következménnyel jár. Amíg nem áll az EMAP működésbe, addig a 08E drámai fontosságú bejelentés-elmaradási hatásait mérsékelni kell és teret adni az adózói bizonyításnak a beküldés körülményeire. Miután az állami adóhatóság részéről nem várható önkéntes lépés a témában, ezt a bizonyítási jogot jogszabályváltoztatással kell kikényszeríteni.
16. Minden ONYA nyomtatványhoz készüljön XML betöltési lehetőség – például a KVKPELL-hez sincs XML betöltési lehetőség, ami a vámképviselői felelősséget tekintve elképesztő hatású lehet.
17. Az M30 igazolásba integrálni kell az EKHO kifizetéseket.
18. Az M30-as igazolásokról, az ajánlott meghatalmazásokról, stb., készüljön elektronikus nyomtatványkép verzió és az elektronikus mivoltuk alapján kerüljön le róluk az aláírásrovat.
19. A NAV rendszerén keresztül a munkáltatónak kiküldhető, anyai kedvezményekről és családi kedvezményekről szóló nyomtatvány (ANYÁCSKA) hiányos vagy pontatlan. Historikus adatokra van szükség.
20. Az ONYA, eSZJA, ÜPO és más állami ügyintézési felületek ne tiltsák a párhuzamos munkavégzést. A felhasználót ne dobja ki a rendszer azért, mert ugyanaz a személy másik ügyfélre, másik böngészőfülön vagy másik modulban is belépett; a könyvelői, adótanácsadói munkavégzés alapfeltétele a több ügyfél egyidejű kezelése.

Egyéb NAV eljárások, digitalizáció

1. Az adóhatóság állapítsa meg a KKV státuszt (mikrovállalkozás, kisvállalkozás, középvállalkozás), valamint a készítendő beszámoló típusát és a kötelező könyvvizsgálati kötelezettséget. Ezeket a vállalkozás létrejöttkor és az adóév első napjával állapítsa meg az adóhatóság (automatizáltan) és azt tegye a törzsadat részévé és azt közölje nyilvánosság felé is az adózók lekérdezhető adatai között. A hiányzó adatok esetére történő megállapításra vonatkozóan készüljön részletes szabályozás.
2. A NAV törzsadatokban szerepeljenek historikus adatok és az adózási törzsadatok sokkal szélesebb köre, amit jogszabályi (rendeleti) szinten célszerű megállapítani. A bejegyzett adatoknál és a változtatásoknál azonosítható legyen az ügyintéző és az időpont, miután ez valójában olyan közigazgatási esemény, ami drámaian fontos lehet (például bejelentett részesedés esetén). Ez nagyon aprólékos informatikai fejlesztést igényel, hiszen számos adatot kell gyűjteni és letárolni és aztán azt lekérdezéshez törzsadati kivonatba rendezni.

3. **Az M2M bevallási és kommunikációs módszerek fejlesztését gyorsítsák fel, mert ez a jövő.**
4. Az EMAP adatszolgáltatás fejlesztését gyorsítsák fel.
5. **Az eBEV mindaddig ne kerüljön kivezetésre, amíg az ÜPO nem képes a funkcióit jól működtetni. Az eBEV addig is kerüljön minimális fejlesztésre, például a dokumentumletöltés 1 oldalon ne 10 sor legyen.**
6. Az állami ügyintézési felületeken – különösen ONYA, eSZJA, ÜPO – meg kell szüntetni az egyablakos munkavégzést akadályozó munkamenet-kezelést. A rendszer ne dobja ki a felhasználót csak azért, mert ugyanaz a személy másik ügyfélre, másik modulba vagy másik böngészőfülön lévő állami felületre belép; legyen támogatott a párhuzamos munkavégzés több ügyféllel, több űrlappal és több adminisztrációs felülettel. A tárhely adminisztrációs felületének, a cégkapu-regisztrációs/adatkezelési felületnek és a tényleges tárhelynek egymás mellett stabilan kell működnie, fagyás és munkamenet-kidobás nélkül. A jelenlegi rövid, sokszor kiszámíthatatlan időkereteket egységesen legalább 30–60 perces aktív munkamenetre kell emelni, a hosszabbításnak pedig ténylegesen meg kell akadályoznia a kiléptetést, különösen nyomtatványkitöltés közben.
7. El kell érni, hogy az adózók adatait el lehessen érni egy állandó linkkel, amelyik tartalmazza az adószámát. Például: www.nav.gov.hu/adatbazisok/index_adoszam=12345678
8. Kerüljön előírásra, hogy az adóhatóság köteles dokumentumtárat üzemeltetni az ÜPO-n (ami működik).
9. A NAV ügyfélportálján legyen igényelhető a nullás igazolás (a köztartozásmentességi igazolás erre nem jó) és a form ne legyen bonyolult. A jelenlegi ÁNYK form problémás. Egyelőre nem ismert, hogy a DÁP mobilalkalmazásban hogy fog működni az igénylés, de ez csak egy szűk kört érintene (egyelőre nem tudni, hogy a gazdálkodói szervezetekre is lehet-e majd a DÁP-ban igazolást igényelni).
10. **Az ÜCC azonosítása túlságosan bonyolult. Kerüljön bevezetésre az azonosított telefonszám és a 4 számjegyű PIN, amely maradéktalanul azonosítja a betelefonálót és ezután már csak az adózót kell azonosítani, azzal, hogy az adózó azonosítását az ügyintéző szóban is elvégezhesse így a hívás ehhez az adózóhoz legyen köthető.**
11. Az ÜCC kerüljön fejlesztésre, a megnövelt kapacitással az kerüljön vissza igazgatósági hatáskörbe és történjen meg MINDEGYIK szakterületre való kiterjesztése, az ott történt iktatószámmal és felvétellel kísért eljárási cselekményeket a NAV ne tagadja le, mint adóigazgatási eljárást. Az ÜCC ügyintézők jogszabály által előírt tájékoztatási, együttműködési előírások megsértését a NAV KI kezelje. Erről per is van folyamatban, mert az ügyintéző nem volt hajlandó közölni a megbízólevél adatait, mert szerintük a megbízólevél az nem az a megbízólevél. Ezzel akadályozták a NAV ellenőrzéséről való értesülést, amiről egyes nagyvállalatokat udvariasan, *előzetesen* értesítenek.
12. A külföldiek esetén tapasztalható 4T adateltérésekre törvényileg kell előírni az adóhatóság haladéktalan, hivatalból való intézkedését, az eltérés informatikai úton való azonnali észlelését és a kijavításról – szigorú naplózási szabályok mellett – az adózó értesítését.
13. Az ÜPO-n az adózó vagy meghatalmazottja bármely folyamatban lévő ügyhöz külön ELLUGY beküldése nélkül tölthessen fel mellékletet, ideértve a ZIP fájlokat is. Ha az ügy azonosítható, a mellékletcsatolás ne külön nyomtatványindítással, hanem közvetlen ügyhöz rendelhető dokumentumfeltöltéssel működjön.
14. Az ingatlanátruházás és a gépjárműátruházás illetékének kiszabása az adóhatóságnál zárt rendszerré alakuljon át, a többszörözött illeték kiszabhatóságának megszüntetésével.
15. Az adóhatóság fejlessze a gyenge színvonalat produkáló telefonos tájékoztatása mellett az AI alapú tájékoztatást is, lektorált válaszával.
16. Az adóhatóság végre tartsa be a közérthetőség elvét a kommunikációjában. A jegyzőkönyvek és a határozatok még mindig átláthatatlanok, csupán néhány dokumentumtípus újult meg 36 év alatt, de ezeknek is csak a címdalaik közérthetőek.

17. A társasági adó és az iparüzési adó 60 napon belül esedékes előleget meghaladó túlfizetését vissza lehessen igényelni.
18. A környezetvédelem (EPR) terén súlyos koncepcionális és közigazgatási probléma, hogy a NAV "szerződéses" úton végezhet ellenőrzést, megbízási díj fejében egy vállalat javára.
19. Célszerű kiterjeszteni az EFER szolgáltatást más bankra is (jelenleg 1 bankra működik).
20. Az online felületen benyújtott átvezetési kérelem végrehajtása kerüljön automatizálásra. Amíg ez bekövetkezik, addig a benyújtás napja szerinti állapot szerint kerüljön elbírálásra, kivéve, ha az adózó kéri azt eltérő napon való elbírálásra.
21. A részletfizetési rendszer reformja: a jelenlegi rövid futamidejű és restriktív modell helyett 60 hónapos, üzleti tervhez és valós fizetőképességhez kötött törlesztési pálya szükséges, amely a „mindenáron behajtás” helyett a működő adózó fenntartására épít, csökkenti a felszámolásokat és a behajthatatlan követeléseket, stabilabb költségvetési bevételt eredményez, és a nemzetközi gyakorlatnak megfelelően a hosszú távú megtérülést optimalizálja. A fizetési könnyítést kapott adózónál a „végrehajtás alatt” kitétel kerüljön le.
22. Automatikus részletfizetés kiterjesztése: a jelenlegi 2 millió Ft-os és 6–12 hónapos korlát helyett árbevétel-arányos, dinamikus keret (cégeknél akár 10–20 millió Ft-ig) és 36–60 hónapos futamidő szükséges, a havi törlesztés a bevételhez igazodjon, ami csökkenti az egyedi kérelmek számát, azonnali beszedést biztosít, megelőzi a kényszer-felszámolásokat és javítja az adómorált.
23. Az AUTRESZ kínálja be az adótartozások összegét és abból lehessen kiválogatni a (jelenleg) 2 milliós határig az adótartozás összegét - ahogy ezt az ASP is csinálja azonos jogszabályi rendelkezések alapján.
24. Engedélyezett AUTRESZ esetén a kérelem beérkezésének napjától kerüljön törlésre az adótartozás, hogy ne merülhessen fel késedelmi pótlék. Támogatandó az állami adóhatóság tényleges automatizálás iránti informatikai fejlesztése (ami már évek óta késik).
25. Követelésfoglalás korlátozása: a jelenlegi gyakorlat – különösen az inkasszóval párhuzamos alkalmazás – aránytalan, mert reputációrombolást, partneri bizalomvesztést, szerződéskötési stopot és likviditási összeomlást okoz akár minimális tartozás mellett is, miközben többszörös foglalás és átmeneti túlfizetés is előállhat; ezért az arányosság elvét érdemben kell alkalmazni, a „csendes” eszközök elsődlegességével és a „hangos” beavatkozás ultima ratio jellegével.
26. Az Európai Bizottság Head Office Tax System javaslata alapján a telephelyen keresztül működő kkv-k egyetlen adóhatósággal, a központi irodájuk államának adóhatóságával tarthassák a kapcsolatot. Kerüljön előkészítésre a HOT-rendszer hazai bevezetése, külön magyar nyelvű tájékoztatóval és NAV-os ügyintézési csatornával azoknak a magyar kkv-knak, amelyek más tagállamban telephelyet nyitnak, de nem akarnak teljes idegen adóadminisztrációs rendszert fenntartani.
27. Az EU 2025-ben több omnibusz-csomagot indított az adminisztratív terhek csökkentésére, és a Bizottság szerint ezek ismétlődő adminisztratív költséget csökkentenek. Ezt magyar adótechnikára le lehet fordítani: új adatszolgáltatás, bevallási sor, nyilatkozat vagy határidő csak akkor legyen bevezethető, ha legalább két meglévő, azonos körű adóügyi adminisztrációs elem megszűnik.
28. Nincs elég előzetes hatásvizsgálat. Minden jelentősebb adómódosításnál 12 hónap után kötelező legyen utólagos mérés: mennyi ügyet, hibát, bírságot, önellenőrzést, ügyfélszolgálati megkeresést és könyvelői többletmunkát okozott. Ez közvetlenül illeszkedik az EU egyszerűsítési és végrehajtási fókuszához, ahol a jogszabályok gyakorlati működése is mérendő.
29. A nagyvállalatokat érinti, hogy a kiemelt adózók NAV-kapcsolattartója ne informális kiváltság legyen, hanem szolgáltatási szinttel szabályozott csatorna, határidőkkel, jegyzőkönyvezett válaszokkal, és a kapcsolattartó személyéről szóló értesítéssel.
30. Legyen csoportos áfa / TAO / transzferár egységes csoportprofil. A nagyvállalatok több csoportos státuszt is kezelnek. Ezért indokolt, hogy a NAV törzsadatban legyen csoportprofil a csoportképviselő számára, amely mutatja az áfacsoportot, TAO-csoportot, kapcsolt vállalkozásokat, transzferár-

kötelezettséget, CbCR/Public CbCR érintettséget és globális minimumadó státuszt, azt ne külön-külön kelljen összeszedni.

31. **Bármely jogi személy (ideértve az ügyvédi irodát is) kaphasson megbízható adózói státuszt.**
32. Jöjjön létre az adózói élethelyzet-alapú ügyintézés. A rendszerek ma adónemekben gondolkodnak, nem élethelyzetben. A „vállalkozás indítása”, „alkalmazott felvétele”, „első EU értékesítés”, „első import”, „szünetelés”, „könyvelőváltás”, „cég megszűnése” élethelyzetekhez készüljön hivatalos NAV/MÁK/KSH/OBR ellenőrzőlista.
33. Az egyéni járulékszámilák történelmi hiánya még fájóbb, ha a NAV ÜPO-n csak az elévülési időn belül tölthetőek le (jelenleg 2021-ig). Vissza kell állítani, hogy a „járulékadat-kivonat” elnevezésű kimutatás az összes, adóhatóság számára rendelkezésre álló jövedelmi adatot tartalmazza. Első körben 2011-ig kell a kimutatásokat elérhetővé tenni, később pedig 1990-ig.
34. EUDR, CSRD, CBAM és adóadminisztráció terén az EU késleltetési, a CSRD/átvilágítási szabályoknál pedig egyszerűsítési hullám indult, de a vállalkozásoknak így is párhuzamos környezetvédelmi, beszámolási, vám- és adóadminisztrációval kell számolniuk. Készüljön „vállalati megfelelési térkép”, ahol a cég adószáma alapján látható, hogy CBAM, EUDR, CSRD, EPR, termékdíj, NETA, jövedéki vagy egyéb adatszolgáltatás érinti-e, és a határidők egy közös adónaptárban jelenjenek meg.

Adófolyószámla, ASP

1. A jelenlegi szellős-színes forma helyett az adófolyószámla újra legyen tömör formátumban lekérdezhető.
2. Kerüljön sor informatikai fejlesztésre, hogy az ÜPO a többszöri lekérdezéskor rendre ne akadályozza meg a hitelesítéssel ellátott adófolyószámla letöltését.
3. Az adószámla elnevezése helyett kerüljön visszaállításra adófolyószámla elnevezés a jogszabályban.
4. Az ÜPO-n megjelenő adófolyószámla XSLT elérhetővé tétele kerüljön lefejlesztésre.
5. Végre készüljön el egy értelmezhető önkormányzati adófolyószámla, aminek a lekérdezését megelőzően a szerepkörváltást nem kell a „tényleg” párbeszédablakkal megerősíteni.
6. Az is megfontolandó, hogy készüljön egységes közteher-folyószámla, amely egy felületen mutatja a NAV-os, önkormányzati és más közherheket (pl. elmaradt kamarai hozzájárulás). A könyvelői egyeztetéshez ne külön rendszerekből, eltérő logikájú folyószámlákból kelljen összerakni az adózó tényleges közteherhelyzetét.
7. Az adófolyószámla xlsx-exportját egységes, gépi feldolgozásra alkalmas formátumban kell biztosítani: a bevallási és befizetési oldalon minden összeg számként szerepeljen, ne szöveggként, ne „egyéni” formátumként és ne utólag képletezendő adatként. Az adófolyószámla könyvelési és ellenőrzési alapadat, ezért az xlsx-nek közvetlenül importálhatónak, összeadhatónak, szűrhetőnek és egyeztethetőnek kell lennie.
8. A letöltött fájlok elnevezései az ASP-n és az ÜPO-n igénytelenek. Szükséges az adózó nevének első 10 karaktere, az adószám és az adószak, valamint a lekérdezés napja, óra, perc. Ez más típusú lekérdezéseknél is javítandó. Az outputnak igényes fájlnevvvel kell rendelkeznie!
9. Az előző adóévet tartalmazó NAV adófolyószámla a követő év június 30-ig legyen letölthető.
10. A NAV és az önkormányzati adófolyószámla cégkapura való tájékoztató jellegű kiküldése legyen jogszabály által előírt kötelezettség, a befizetési kötelezettségekhez igazított kiküldési határidővel. Ezt a tájékoztatás lehessen lemondani.
11. Az önkormányzati törzsadatokat az OHP-ban egységesen, lekérdezhető módon kell elérhetővé tenni: látszódjon az adózó aktuális és korábbi helyi adózói státusza, bejelentkezése, szünetelése, adózási módja, korábbi változásai és a benyújtott bejelentők másolata.

12. Az OHP az adószám első 8 számjegye alapján azonosítsa az adózót, ne akadjon el területi kódváltás, székhelyváltás vagy fővároson belüli áthelyezés miatt. Az adózó azonosítása után a nyomtatványok automatikusan töltsék be az alapadatokat, különösen a nevet, adószámot és székhelyet.
13. Az ASP/OHP és más nyomtatványkitöltő felületeken az aktív munkamenet időtartama legalább 30–60 perc legyen, a hosszabbítás pedig ténylegesen hosszabbítsa meg a munkamenetet. Elfogadhatatlan, hogy egy nyomtatvány kitöltése közben a rendszer a felhasználót a hosszabbítás ellenére is kilépteti.
14. Az OHP-t össze kell kötni az OBH civil nyilvántartásával, mert elfogadhatatlan, hogy a rendszer civil szervezetek adószámát nem ismeri fel, miközben ezeknek is helyi adózási és bevallási kötelezettségeik lehetnek.
15. Az OHP-ban elkészített nyomtatványt egyetlen gombnyomással lehessen kivonatolt, beadásra és irattározásra alkalmas PDF-ben letölteni, a korábban benyújtott dokumentumok pedig legyenek teljes körűen visszakereshetők és letölthetők.

Ügyfélkapu, cégkapu, RNY

1. A cégkapu naplózás kerüljön fejlesztésre.
2. Készüljenek profilok a cégkapu üzenetszűrésre.
3. **Készüljenek profilok a Rendelkezési Nyilvántartásra (RNY), amelyek több hivatalra egyetlen jóváhagyással kiterjedő meghatalmazás létesítését teszik lehetővé.**
4. Az RNY-ben legyen lehetőség manuálisan is összeválogatni a jogosultsági kört, majd azt saját profilként menteni, későbbi felhasználásra.
5. A tárhely, a cégkapu-adminisztráció, a cégkapu-regisztrációs felület és a beállítási modulok működjenek egymás mellett stabilan. Ne okozzon kiléptetést, lefagyást vagy munkamenet-vesztést, ha a felhasználó ugyanazon szervezethez kapcsolódóan egyszerre kezeli a tárhelyet és az adminisztrációs felületet.
6. Az RNY-ben szűnjön meg a jogi személyekre adott meghatalmazások korlátozása (lásd: OKIR).
7. Cégszoportos meghatalmazási modellre is szükség van. A nagyvállalatoknál és könyvelőirodáknál nem cégszinten, hanem csoportszinten kell a meghatalmazásokat kezelni. Az RNY (és a NAV UJEGYKE) rendszerben legyen cégszoportos meghatalmazás, amely anyavállalati jóváhagyással több magyar leányvállalatra, áfacsoporttagra és telephelyre egyszerre ad jogot, szerepkörökre bontva.
8. **A cégkapun ne tűnjenek el 30 nap után a dokumentumok, a cégkapu kezdje meg az archívum üzemeltetését egy adott naptól kezdve, például 2027.01.01-től.**
9. A cégkapu tartós tár legyen jelentősen megnövelhető (archívum esetén a jövőbeni dokumentumok tárolására már ne legyen alkalmas).
10. A cégkapu jöjjön létre a gazdálkodó szervezet megalakulásakor és a bejelentett elektronikus email címre érkezen erre értesítés, illetve a cégkapu üzenetekről szóló értesítések is erre az email címre érkezenek be. Ez az email cím a cégkapumegbízott által természetesen később módosítható lenne (ez most is így van).
11. A BKSZ Gépi Cégkapu esetén történjen meg a kiterjesztés a gazdálkodó szervezeteken túli jogi személyekre (pl. intézmények, adóregisztrációk, adózási telephelyek, társasházak, stb.).
12. A BKSZ interfész logikus áttervezése és modern regisztrációs folyamat biztosítása
13. Az Ügyfélkapu+ hibás jelszóra vagy a 6 számjegyű kód elrontására vonatkozó számlálója 8 naponta nullázódjon (jelenleg az 5. hibánál új jelszót kell kérni).
14. **Az ügyfélkapu+ emailes azonosítása eleve működőre legyen beállítva – külön regisztráció nélkül.**
15. A volt ügyvezető és a meghatalmazás útján cégkapumegbízottságot szerzett személy iratkozhasson le a cégkapuról, akkor is, ha ő az utolsó (egyetlen) cégkapumegbízott (itt nem ügykezelőségről van szó). Az IDOMSOFT Zrt. ezt jelenleg informatikai eszközökkel akadályozza, holott nem feladata „megvédeni” a cégkaput. A cégkapu egyébként nem szűnik meg az utolsó jogosult leiratkozásával, az továbbra is

létezik és a hiánya miatt törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezhető a cégkapu nélkül működő gazdálkodó szervezet ellen. *(Megoldódott!)*

16. Az IDOMSOF T Zrt. (vagy a jövőbeni üzemeltető) ne végezhesen módosításokat egyeztetés, de legalább előzetes tájékoztatás nélkül. A tárhely (BKSZ) „megújult” 2026.04.21-én este 22 óra környékén, anélkül, hogy lehetne tudni, hogy mi változott és például a 2 év alatt elért hosszabb „lenyílású” cégkapufelsorolás ismét néhány sor hosszúságú lett, vagyis a „fejlesztők” semmit sem tudtak arról, hogy melyik paraméter miért lett úgy beállítva, ahogy be lett állítva.
17. A civil szervezetek helyi adóügyi meghatalmazási rendjét rendezni kell: ha a képviselőre jogosult személy cégkapu-megbízottként már azonosított és eljárásra képes, ne kelljen személyesen kormányablakban megjelenni csak azért, hogy RNY-meghatalmazást adhasson - az RNY ugyanis még mindig nem képes legalább azokat a civil szervezeteket szervezeti azonosítás alá venni, ahol a képviselő informatikailag hibátlanul azonosított.
18. Kerüljön létrehozásra a jelenlegi G2B és G2C mellett az ingyenes B2B és B2C üzenetküldés lehetősége a cégkapun keresztül, garantálva a BKSZ jellemzőit (biztonságos kézbesítési szolgáltatás).
19. eIDAS 2.0 / EUDI Wallet kerüljön beépítésre a magyar adóügyintézésbe. Az európai digitális személyazonossági keretrendszer 2024-ben hatályba lépett, és a tagállamoknak EU Digital Identity Walletet kell biztosítaniuk és ez a NAV és más ügyviteli felületeken se látszik. A DÁP, cégkapu, RNY, UJEGYKE és NAV Ügyfélportál kapjon EUDI Wallet-kompatibilis azonosítási és attribútumkezelési modellt, ahol a képviselői jog, könyvelői regisztráció, ügyvezetői státusz és adóazonosító digitális attribútumként igazolható. Az eIDAS eID jelenleg csak a magyarorszag.hu felületeken szerepel.
20. A 4 óránál hosszabb üzemzavarok 1-1 napos határidő-hosszabbítási szabályát módosítani kell, mert egy 5 hónapnyi határidő alatt akár 4-5 napnyi eltolódást is végre kell volna hajtani.

Pénzforgalom, bankok, végrehajtás

1. Az állam a határidő előtt legfeljebb 3 munkanappal történt hibátlan adóbevallás beküldés esetén beszédési megbízással szedje be az adót a határidő napján a jogi személyektől, tranzakció-illeték mentesen.
2. Az adótartozások és egyéb köztartozások végrehajtását lehessen fizetési kérelem alapján is rendezni, amely mentes a tranzakciós illeték alól. Se a NAV, se az önkormányzatok nem alkalmazzák a hosszú évek óta elérhető „fizetési kérelem” intézményét, amin változtatni kell.
3. A WISE Europe SA PSD2 szerinti belföldi pénzforgalmi szolgáltatói működésére tekintettel az MNB részéről haladéktalanul írja elő a számlák NAV és cégbíróság felé történő bejelentését, valamint a hatósági kommunikációs interfész kialakítását!
4. A pénzforgalmi számla megnyitása nem ütközhet akadályba, ha az kötelező marad! Jelenleg a törvény előírja a számla megnyitását, ami számos esetben egyszerűen nem tartható be. Ha marad a kötelező bankszámla, akkor az MNB-nek szabályozással kell rendeznie, kiválasztania (pályáztatnia) a „problémás” cégek pénzforgalmi számláinak megnyitása és fenntartása terén azokat a pénzforgalmi szolgáltatókat, akik erre hajlandóak, akár speciális kondíciók mellett (például jelentős nyitóegyenleg biztosításával és magasabb költségekkel). Az érintett cégek paraméterezését nem szabad a bankok javára visszaélészerűvé tenni! A székhelyszolgáltatás igénybevétele önmagában ne lehessen negatív tényező egy bank számára!
5. A NAV és egyéb hatósági végrehajtásnál legyen törvényi sorrend, először értesítés, majd inkasszó, majd részletfizetési ajánlat, és csak utána partneri követelésfoglalás, kivéve bizonyított vagyonszűntésnél. Objektív határidők, egyértelmű szabályozás készüljön. Ne legyen az adóhatóságnak, vagy más hatóságnak joga néhány nap alatt végrehajtani az egyik adózónál, miközben a másik hátralékoshoz évekig nem nyúl.

6. Rendezni kell azt a problémát is, hogy az adóhatóságnak kb. 3 munkanap szükséges ahhoz, hogy észlelje az adótartozás önkéntes megfizetését, ami számos esetben a végrehajtási intézkedések visszavonását, visszatérítést, az adózónak pedig bankköltséget okoz.
7. A NAV végrehajtáskor ne teregethesse ki a cég partnereinek a cég adótartozásának pontos összegét.

A pénzmosság elleni ~~küzdelem~~ bürokrácia

1. A pénzmosság elleni küzdelem bürokrácia az ügyfél NAV felé való bejelentésével teljesülhessen. A NAV felé a Pmt. szerinti bejelentéssel az adózó átvilágítása teljesítettnek legyen tekintendő. Az is megfontolandó, hogy a banki ügyfél-átvilágítással kiválthatóvá kell tenni a könyvelői átvilágítást és a bank a NAV-tól kapott adatok birtokában ePosta (jelenleg ügyfélkapus) üzenettel meghívót küldjön az ügyfél banki adatainak megtekintésére, ideértve az átvilágítást is, amelyre a bankok interfészt is üzemeltessenek. Ennek a javaslatnak az is az oka, hogyha a kötelező belföldi bankszámlanyitás során a bank ugyanazt az átvilágítást már elvégezte, a könyvelői kapacitást a ténylegesen gyanús ügyletek felismerésére és jelentésére kellene fordítani, nem az értelmetlen adminisztrációra.
2. A NAV PEI készítsen egyszemélyes és néhány fős könyvviteli vállalkozásokra külön szabályzatmintát (módosított tipológiával), amely nem oktatóanyag, hanem azonnal alkalmazható szabályzat és azt a NAV PEI-hez való bejelentkezéssel, vagy adatmódosítással lehessen választani.
3. A NAV PEI-től lehessen kijelentkezni (erre jelenleg nincs mód).
4. A NAV PEI jogszabály által előírt módon vezessen nyilvántartást a kiemelt közszereplőkről és hozzátartozóikról és azt tegye a szolgáltatók számára biztonságos csatornán lekérdezhetővé.
5. A NAV-hoz UJEGYKE jogosultság esetén az adóhatóság küldjön az ENSZ és az EU szankciós listán való szereplő, valamint kiemelt közszereplői státusz esetén értesítést a Pmt. alany számára, megszüntetendő a Pmt. alany általi (értelmetlen) nyilatkozatfelvételt és nagyobb szolgáltatóknál a szoftveres keresést.
6. A NAV fejlessze le az M2M alapon beadható bejelentést a szokatlan gazdasági eseményekről.

Számvitel, könyvvizsgálat

1. **Vezessék be a mikrogazdálkodói (határérték alatti önkéntes) könyvvizsgálatot, amelyet - tiszta vélemény esetén - a NAV elismer és megbízható adózói státuszt ad.**
2. Az elmulasztott könyvvizsgálat esetén az OBR ne engedje a beszámolót feltölteni. Ezek a határértékek, vállalati kategóriák eddig is ismertek voltak, az OBR pedig szemet hunyt felettük.
3. A mini leányvállalatokat visszamenőlegesen mentesítsék a könyvvizsgálat és az éves beszámolóképzési kötelezettség alól.
4. A számviteli beszámoló határideje főszabály szerint kerüljön meghosszabbításra május 31-ről június 30-ra. Ez az éves adóbevallások és befizetési határidejét nem kell feltétlenül érintse.
5. Váljon egységessé, automatizáltá a beszámoló közzététel ellenőrzése, a felszólítás és a következmények terén. Ne fordulhasson elő, hogy vidéken már szeptemberre ki van törölve az adószám, míg egy budapesti cégnél ez csak január végére történik meg.
6. A PK-1142 és társa döbbenetesen kicsi méretű táblázatot jelenítenek meg a böngészőben, az szinte kitölthetetlen, a párhuzamos ÁNYK-ban való kitöltés üzemeltetése helyett az ÁNYK kitöltést mellőzték, anélkül, hogy ezeket a gyakorlati problémákat orvosolták volna.
7. A kis bevételű, vállalkozási tevékenységet nem végző közhasznú civil szervezetek – különösen a betegszervezetek – számára külön egyszerűsített civil adó- és beszámolási státuszt kell létrehozni, amely alakuláskor vagy később, elektronikus bejelentéssel választható, és visszavonásig érvényes marad mindaddig, amíg a szervezet nem válik áfaalannyá, nem végez érdemi vállalkozási tevékenységet, és nem kap meghatározott értékhatárt meghaladó állami, önkormányzati vagy más közpénztámogatást. A státusz feltétele legyen a kötelező bankszámla, a készpénzhasználat kizárása

- vagy szigorú korlátozása, valamint az, hogy a szervezet minden bevételét és kiadását KOBAK-on, online számlán vagy más NAV által strukturáltan látott elektronikus csatornán keresztül kezelje; így külön bevétel-kiadás nyilvántartásra és klasszikus beszámolóképzésre ne legyen szükség. A NAV a rendelkezésére álló adatokból automatikusan állítsa elő és tegye közzé a szervezet éves bevételi és költségadatait a mikrogazdálkodói beszámoló kiváltására javasolt logikához hasonlóan, a KSH pedig e szervezeteket mentesítse minden olyan statisztikai adatszolgáltatás alól, amely a NAV-nál vagy más állami nyilvántartásban már rendelkezésre álló adatot ismételi. Közpénz, áfaalanyiság vagy vállalkozási tevékenység megjelenése esetén a kedvezményes státusz automatikusan megszűnjön, és a szervezet visszakerüljön a normál civil számviteli és beszámolási rezsimbe.
8. A TAO csoportokat – határérték alatt – mentesítsék az éves beszámolóképzési kötelezettség alól. A beszámolóképzési kötelezettség teljesíthető legyen egyszerűsített éves beszámoló által is.
 9. A TAO csoportok esetén engedélyezni kell a TAO adat pontos ismerete nélküli könyvviteli zárlatot, beszámolóképzést és a becsült társasági adó feltüntetését, illetve annak kiegészítő mellékletben való kalkulációját – kivéve az előbbi egyszerűsített éves beszámoló esetét.
 10. Az anyavállalatnak ne kelljen bemutatnia az éves beszámoló kiegészítő mellékletben a leányvállalatok jegyzett tőkéjének, saját tőkéjének és a tárgyévi adózott eredményének összegét.
 11. A tőketartalék teljes összege kivonható legyen tőkeleszállításkor. A tőkeleszállítás közleményét a magyarorszag.hu -n, ügyvédi közreműködés nélkül is lehessen benyújtani.
 12. A végelszámoláskor elengedett tagi kölcsön, a tagi kölcsönből való pótbefizetés és tőkeemelés vagy ázsísi tőkeemelés ne lehessen adómegállapítás tárgya, hiszen az bevételt valójában nem keletkeztethet a gazdálkodó szervezetnél. Ez elvileg a számviteli törvény alapján „csupán” értelmezési kérdés, de a számviteli törvényben erre vonatkozó pontosító rendelkezésre van szükség, amely visszamenőlegesen is alkalmazhatóvá válna, mint az adózók számára kedvezőbb szabály. Az ilyen tagi kölcsön műveletekre utólag, vagy a végelszámolás alatt megállapított társasági adó, ajándékozási illeték kerüljön felülvizsgálatra a NAV által, felügyeleti intézkedés keretében. A bíróság előtt „ítélt dolog” tekintetében a jogszabály tegye lehetővé a perújrafelvételt. Kerüljön eltörlésre a 2026-tól alkalmazandó feltételes illetéktörlési szabályozás az elengedett kötelezettség ajándékozási illetékére, ha a kérdést, a számviteli törvény visszamenőlegesen is alkalmazható pontosító szabálya rendezte.
 13. A számviteli beszámoló passzíváltatási szabályának időkorlátját oldják fel, a korábbi beszámolók maradjanak elérhetőek (most is elérhető a kiegészítő melléklet, könyvvizsgálói jelentés és az adózott eredmény felhasználásáról szóló döntés).
 14. Az OBR vizsgálja a számviteli beszámoló készítőjének személyét, hozzá kerüljenek a személyt azonosító adatok és ő kapjon ügyfélkapus értesítést a nevével „fémjelzett” beszámoló benyújtásáról, amelyhez kapcsolódjon tiltakozási jog, amelyet az adóhatóság felé lehessen jelezni (mert az IM Cégszolgálat nem közigazgatási szerv) és az eredményes beadvány alapján a NAV adjon eltávolítási utasítást az IM Cégszolgálat számára.
 15. Az OBR-be kerüljön standardizált kiegészítő melléklet forma az egyszerűsített éves beszámolóhoz, hiszen a maximális harmonizáció elve alapján az nem tartalmazhat többletinformációt a jogszabályi előírás ellenére. Így csak az éves beszámoló kiegészítő melléklete maradhatna szabadon szerkeszthető dokumentum (amelyekből egy kis rész elképesztő hibákat és ostobaságokat tartalmaz, amit a NAV nem vizsgál).
 16. Beszámolók és adóbevallások közötti legyen nyilvános eltérésmutató. A NAV belső kockázatelemzése mellett az adózó is kapjon éves eltérésriportot, az e-beszámoló oldalon való későbbi megjelenítés mellett, hogy még a nyilvánosság, vagy a revízió előtt javíthatson. A beszámoló árbevétel, foglalkoztatási költségek vs. áfabevallás, bérköltség vs. 08, pénzeszközváltozás vs. KIVA, exportértékesítés vs. A60/OSS, stb.

17. Készüljön standard számviteli politika az egyszerűsített éves beszámoló esetére, amelyet a vállalkozások elfogadhatnak a beszámolóbenyújtáskor, ezzel a számviteli politika adott lehet a számukra. Ezekből az ajánlott számviteli politikákból többféle is készülhet.
18. Szüntessék meg a mikrogazdálkodói beszámolót, a számukra a társasági adóbevallás (és esetlegesen a KIVA bevallás (kiterjesztett adatai által) benyújtása legyen a közzététel, amely helyesbítés esetén korrigálódik (a korábbi közzétett állapot megőrzésével). Még önkéntesen se lehessen mikrogazdálkodói beszámolót beküldeni!
19. Az adózott eredményről szóló és az esetleges könyvvizsgálati jelentést is az adóbevalláshoz kellene csatolni. Adózott eredményről szóló döntést csak akkor kelljen hozni, ha az nem az eredménytartalékba kerülne.
20. A PK-1142. sz. nyomtatványt idáig az ÁNYK-ban lehetett kitölteni. A mostani I-Formos kitöltés nehézkes és sérülékeny, számos esetben elveszik az elvégzett munka, mert nincs munkameneti figyelés és automatikus mentés. A mentés által létrehozott XML fájl fájlneve is igénytelen. Az erre vonatkozó egyeztetési igényekre az IM egyáltalán nem válaszolt.
21. A közalapítványoknál is értékhatárokat kellene meghatározni a kötelező könyvvizsgálatnál. A kis közalapítványoknál szinte évi pár számla miatt nagy anyagi terhet jelent a könyvvizsgálói munkadíj megfizetése. Az ilyen közalapítványoknál megfontolandó, hogy a könyvvizsgálat alóli mentesítés csak akkor járjon, ha szakvégeztséggel rendelkező állította össze a beszámolót (mérlegképes könyvelő+). Ezt az összefüggést a jogalkotást követően le kell programozni a PK nyomtatványokon is.
22. A 20 milliós árbevételi értékhatár, amely alatt „bárki” könyvelhet, szűnjön meg. Az árbevétel természetesen civil szervezeteknél ritkán szokott keletkezni, így jellemzően ez rájuk nem vonatkozna. A mentesülést a NAV törzsadati szinten tartsa nyilván.
23. A Ptk.-ban (vagy más jogszabályban) kerüljön szabályozásra az ismert visszatartási jog logikájának megfelelően a megbízások között a könyvviteli szolgáltatásokra alkalmazható, a nemfizetés esetén a könyvelő által elkészített saját munkadokumentumok, például analitikák, főkönyvi kivonatok és bevallás-tervezetek jogi státusza. Ez nemcsak a könyvelőt védené, hanem a könyvelőváltás során az új könyvelő számára is tisztább, rendezettebb átadási helyzetet teremtene, az ne csak az egyedi írásos szerződésen múljon, de a szabályozástól lehessen eltérni.
24. Szükségessé vált a mérlegképes könyvelő képzés/hatósági vizsga megreformálása. A mérlegképes könyvelő előképzésnek tekintett pénzügyi ügyintéző képzés nem egy lépcsőfokkal könnyebb. Ha valaki kicsit jobban céloz, a csitkei búcsúban 2 pálcáról megvan, míg a mérlegképes könyvelői képzés számvitel feladatsora szinte teljesíthetetlen sok 100 óra gyakorlás és készülés mellett is és életszerűtlen a gyakorlatban alkalmazhatatlan tudást ad. Szeretnénk, ha a mérlegképes könyvelők a végzettség megszerzésekor kompletten kivitelezzenek egy egyszerű könyvviteli zárlatot, beleértve az összes bevallás, beszámoló hibátlan elkészítését, amely zárási feladat tízezerből csak egyszer tartalmazná a devizás kölcsön elhatárolt árfolyamkülönbszétének céltartalékát (amit a mesterséges intelligencia 1 perc alatt elmagyaráz bárkinek).

Cégjog (jogi személyek nyilvántartása)

1. A tulajdonos által adott tagi kölcsön az adóhatóság felé való bejelentéssel jegyzett tőkévé válhasson, azt a soron következő létesítő okirati változtatáskor kelljen felvenni (ahogy a tevékenységi köröket is).
2. Egyes adatokat az adóhatósághoz is be lehessen jelenteni és az a cégjegyzékben módosuljon. Ilyen adat például a telephely, amit most is be lehet jelenteni a NAV felé, de a NAV ezt nem adja tovább és az nem indukál cégjegyzékváltozást. Be lehessen így jelenteni az e-mail cím változását is, ne kelljen hozzá ügyvéd (a naprakész email cím fontos lehet a cégkapu miatt is).
3. A tőkeemelés valóságát az adóhatóság vizsgálja, banki adatszolgáltatás esetén (alakuláskor az adószám kiadását követően történjen banki adatszolgáltatás).

4. Javasoljuk a székhelyszolgáltatásra vonatkozó ügyféloldali, külön NAV-os bejelentési kötelezettség megszüntetését, mert a jelenlegi rendszer párhuzamos, hibatermelő és felesleges adminisztrációt tart fenn: a székhely ténye és változása eleve cégbíróági/cégjegyzéki adat, miközben a székhelyszolgáltató igénybevitelét külön T201T adatlapon kell bejelenteni vagy törölni, amelynek elmulasztása miatt a NAV utólag az adózót vegzálja, noha a tényleges nyilvántartási hely a cégjegyzék lenne. A megoldás az, hogy a cégjegyzékben önálló, közhiteles adatként szerepeljen a székhelyszolgáltató igénybevitel, a székhelyszolgáltató nevével és adószámával; a NAV a jelenlegi adatállományát egyszeri átadással adja át a cégnyilvántartásnak, az adózók pedig legkésőbb a következő cégmódosításkor legyenek kötelesek a székhelyszolgáltató igénybevitelét bejelenteni, vagy pontosítani. Ezzel megszüntethető lenne a párhuzamos bejelentgetés, csökkenne a hibás vagy elavult NAV-törzsadatok száma, és az ellenőrzési cél is jobban teljesülne, mert a székhelyszolgáltatás ténye a jogi személyek nyilvántartásában és az egyéni vállalkozói nyilvántartásban, nyilvánosan, egységesen és joghatályosan lenne elérhető, nem pedig egy külön NAV-nyilvántartásban, amelynek törlése jelenleg külön adminisztratív aktust igényel.
5. A gazdálkodó szervezetek nyilvántartásába kerüljön be a magánszemély születési neve és helye (annak alfabetikus szövegezése), mert ez jelenleg – érthetetlen okokból – hiányzik. A születési nevet, helyet, időt és a lakcímet ne kérdezhesse le a cégjegyzékben bárki, mert az visszaélésre alkalmas személyes adat, azt csak az adatvédelemre kötelezett kör kaphassa meg, akik a lekérdezés során azonosítják magukat. Ez egyben azt is jelenti, hogy ezen adatok lekérdezéséhez a jogi személyek nyilvántartásába való bekérdezést elektronikus azonosítással kell kísélni, a személyesen történő lekérdezést pedig személyazonosító okmányhoz kell kötni (például okmányirodáknak).
6. A gazdálkodó szervezetek körében váljon kötelezővé a képviselőre jogosult személy adóazonosító jelének megképzettetése, ennek magas szintű automatizálása és a visszamenőleges pótlása mellett. Ez jelenleg ugyanis akadálya a képviselői jogosultságokat tartalmazó attribútumok elektronikus aláírásokba való integrálhatóságának.

Munkaügy, bejelentések, pályázatok, táppénz

1. **Az adózásban és a pénzmosás elleni küzdelem terén már működik, viszonylag jó körben, de megkönnyítené a kisvállalkozások életét, ha általánosan – néhány logikus kivétellel – visszaállítanák, hogy kisvállalkozásokat ne tudjanak elsősorban bírságotlani a hivatalok. Sajnos a 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. paragrafusát törölték, az hatálytalan 2020-óta.**
2. Szüntessék meg a munka nélkül fizetendő egyéni és társas vállalkozói kötelező járulékokat az „üres” vállalkozásokban! Az adóhatóság az árbevétel, a foglalkoztatás körülményei alapján adatszolgáltatási felhívással mutathatna rá a kötelező járulékfizetésre. A szabályozás terén ki kell nyitni a visszamenőleges, adózók javára vonatkozó jogalkalmazást is, hiszen az Alkotmánybíróság már 1991-ben kimondta, hogy a kötelező járulékfizetés nem lehet aránytalan.
3. A munkaerőpiaci támogatásokra készüljön online bejelentési felület, a jelenlegi iratfeltöltési, adatkapcsolat nélküli, dokumentum-csatolmányos, e-papíros, igénylés és elszámolási rendszer egy vicc.
4. Tesztelés nélkül ne lehessen új igénylési felületet élesíteni! A táppénz igénylésnél még most is előfordul, hogy egyszer csak eltűnik a cégnév, illetve az egyéni vállalkozónál a saját magának történő igénylésnél ismét be ki kell tölteni az igénylő adatait. Az ÁNYK-n beadható táppénzigénylés jól programozható, jól működő nyomtatvány volt, a kivezetése az egyik legbotrányosabb ügyviteli döntés volt. Az ilyen „újításokat” (amik visszafejlődést és többletadminisztrációt is okozhatnak) ne lehessen úgy bevezetni, hogy az aránytalanul nagy teherrel járjon a felhasználóknak.
5. Felhőborító, hogy a táppénz és más pénzügyi ellátási igényléseknél nincs értelmes tartalmú visszaigazoló nyugta, de az igénylés lekérdezési lehetősége sincs megteremtve. Ezt jogszabályban kell előírni, ennek hiányában a NEAK sose fogja lefejleszteni.

6. A pályázati kiírásokban szűnjön meg a külső, fizetős elektronikus aláírás kötelező alkalmaztatása (amíg az nem lesz elérhető ingyenesen).
7. A letiltásokhoz az adott munkavállaló kötelezettségének nyilvántartására hozzanak létre központi nyilvántartást, amibe a végrehajtó bekerdezhessen, munkáltató pedig csak egy "bekérő levelet" kapjon az adott havi levonási kötelezettségről.
8. Strukturált e-számla állami elfogadási kötelezettségre van szükség. Az EU elektronikus számlázási szabályozása a közbeszerzési e-számláknál az EN 16931 európai szabványra épül, a Bizottság pedig a ViDA-val összhangban a strukturált e-számlázás és digitális áfajelentés irányába tolja a rendszert. Minden állami, önkormányzati és közfeladatot ellátó szervezet legyen köteles EN 16931-kompatibilis strukturált e-számlát fogadni, és ne kérhessen párhuzamos PDF-et, papíralapú számlát vagy külön feltöltést, ha a számla strukturált adatként már rendelkezésre áll. Meg kell szüntetni a XX. századi gyakorlatot, amely az eredeti (???) számla „záradékolása” nevű módszert alkalmazza.
9. A kormány térítse vissza a jogellenesen kieroszakolt minősített elektronikus aláírás költségét!
10. A kormányhivatalok a cégkapujogosultsággal rendelkező személyeket tekintsék meghatalmazottnak (merthogy a vállalkozás nevében járnak el és tiltó szabály nincs a jogosultságuk kétségbevonhatóságára).
11. **A táppénz igénylése még mindig túl bonyolult és az ígért M2M messze nincs kész. Az esetlegesen legyártott XML túl bonyolultan tölthető be a magyarorszag.hu oldalon.**
12. Megfontolandó a táppénz és az álláskeresési járandóság szja mentessé tétele, mert az adójóváírás 2011 előtti tapasztalataiból kiindulva nagyon bonyolult lesz ezek leszámfejtése. Amúgy is érthetetlen, hogy egy eleve csökkentett értékű, rövid időre kapott ellátás miért legyen adóköteles. A kormányhivatalok amúgy se tartják be a kifizetői igazolás szabályait.
13. Megfontolandó a háztartási munka kivezetése: akinek telik bejárónőre, házitanárra, az úgy foglalkoztassa az adott személyt, hogy legyen szolgálati ideje és legyen érvényes a TAJ kártyája. Erre például a kisdózás is maradéktalanul megfelel.
14. A CSED alatti munkavégzési tilalom rosszul van kezelve, főleg kisdózók esetén. A személyes közreműködésre kötelezettek (jellemzően az egyéni vállalkozók) esete nincs a jogszabályban rendezve, amely visszaélésszerű, vagy megengedő (szemet hunyó) kormányhivatali gyakorlatot alakított ki. A kötelező közreműködés alkalmazottal való kiváltása például kerüljön az elfogadott CSED folyósítási tényállások közé.

TAJ, egészségbiztosítás

1. A NEAK és a kormányhivatalok jogalkalmazását jogszabályban vagy kötelező szakmai iránymutatásban egyértelműen rögzítsék: a TAJ-t igazoló hatósági igazolvány kiadása nem tagadható meg és nem késleltethető pusztán azért, mert a nyilvántartásban többszörös, párhuzamos, duplikált vagy le nem zárt biztosítási jogviszony szerepel. A TAJ-kártya nem a biztosítási jogviszony rendezettségét igazolja, hanem a társadalombiztosítási azonosító jelet tanúsítja, ezért a jogviszonyadatok hibája, eltérése vagy nyilvántartási rendezetlensége legfeljebb külön adategyeztetési, javítási vagy bejelentési eljárást alapozhat meg, de nem lehet az igazolvány kiadásának előfeltétele. A jelenlegi, nem egységes gyakorlat indokolatlan ügyfélhátrányt okoz, különösen külföldi munkavállalók, egyéni vállalkozók és adózási módot váltó személyek esetében, ezért szükséges kimondani, hogy ha a személyazonosság és a TAJ megállapítható, a hatósági igazolványt ki kell adni, a jogviszony-nyilvántartási problémákat pedig ettől függetlenül, hivatalból vagy külön eljárásban kell rendezni.
2. A TAJ szám kiadása minden egyéni vállalkozás, legalább tartózkodási engedéllyel rendelkező tag+ügyvezető esetén – jogszabály által előírtan – kerüljön kibocsátásra (a 4T adatok ellenőrzése mentén) és a magánszemély ügyfélkapujára kerüljön kiküldésre, az a NAV számára kerüljön megküldésre, a TAJ szám mind a NAV, mind a NEAK informatikai rendszerében – meghatalmazott

által is – váljon lekérdezhetővé. Jelenleg a TAJ szám megképzése nem automatizált, az kérelemre történik és „egyből” TAJ igazolványi elbírálás történik, holott a TAJ szám korántsem jelent jogosultságot.

Statisztika, KSH, MNB

1. A KSH OSAP kiválasztásaira lehetőség legyen jogorvoslatot kérni (az értelmetlen kiválasztás miatt).
2. A felesleges, beszámolóadatokat ismétlő statisztikai adatszolgáltatásokat meg kell szüntetni, a civil beszámolási rendszert pedig az OBR logikájához kell közelíteni: strukturált, mezőalapú, automatikus számszaki és logikai ellenőrzésekkel támogatott felületre van szükség.
3. A KSH-nál az elektronikus ügyintézés szabályai szerint végre szűnjön meg a regisztráció.
4. A KSH statisztikai határidejei értelmezhetetlenek. Az EMAP bevezetésével ezek úgylis kiváltásra kerülnek, de addig is olyan KSH vezetőt kell választani, aki végre 36 év után hajlandó ezeket a határidőket a törvényi határidőkhöz hozzáigazítani, ennek hiányában törvényi szabályozással kell a korai határidők megállapítását korlátozni.
5. Az MNB fejlessze az adatszolgáltatási platformot, hogy az a XXI. század követelményeinek megfeleljen, lehetővé téve az M2M adatszolgáltatást.

Vállalkozási szabályozás

1. Az EU SME Relief Package alapján a közbeszerzési, állami, önkormányzati és nagyvállalati késedelmes fizetés esetén a kkv automatikus adófizetési halasztást kérhessen a ki nem fizetett számlák áfatartalma és kapcsolódó közterhei erejéig. Az állam ne kényszerítse adófizetésre azt a vállalkozást, amelynek likviditását állami vagy piaci erőfölényben lévő megrendelő késedelme okozza.

Egyes adónemekre vonatkozó, elsősorban adótechnikai javaslatok:

ÁFA

1. Az adóhatóság ismerje el (végre), hogy a NAV OSA adatainak birtokában nem tehet az Áfa tv. 127.§-ra alapozott adólevonási jog korlátozására vonatkozó megállapítást, amelyre visszamenőlegesen fogadja a jogorvoslati igényeket és gyakorolja az ilyen határozatokra az elenyésztetést. A számlának ugyanis nincs megjelenési formája, csak adattartalma és a NAV OSA ennek az adattartalomnak (Áfa tv. 169.§) maradéktalanul megfelel és ez 2018.07.01 óta van így. A hiányolt számlák a NAV közhiteles (de nem nyilvános) nyilvántartása útján már a hivatal birtokában vannak, azok figyelmen kívül hagyása szándékosan történik (Dáptv. 36.§ (1)). A NAV OSA a számlabefogadónál számviteli bizonylatnak minősül (Szvt. 167.§ (5))! Az adóhatóság rendelkezésére álló XML fájl is okirat, amivel az Áfa tv. 127.§-a és a 168.§-a is maradéktalanul teljesül.
2. A 65-ös bevallás és az A60 kerüljön összevonásra, de megfontolandó, hogy a turizmusfejlesztési hozzájárulás is kerüljön az áfa bevallásba.
3. Az új áfabevallási rendszer bevezetése előtt kötelező hatásvizsgálat készüljön a teljes tételes áfa-analitika bekérésének szakmai indokoltságáról, adatforgalmi, tárolási, szerverterhelési, feldolgozási és vállalkozói/szoftverfejlesztői költséghatásairól. Új adattartalom csak akkor legyen előírható, ha annak ellenőrzési haszna arányban áll az adózói és fejlesztői többletterheléssel.
4. A 2027-től tervezett áfabevallási rendszer ne írjon elő redundáns adatszolgáltatást. A NAV Online Számla rendszerében már rendelkezésre álló kimenő számlaadatok ne kelljen ismételt, teljes számlaszintű analitikaként beküldeni az áfabevallás részeként; a bevallás csak azokat az adatokat kérje, amelyek a NAV-nál más forrásból nem állnak rendelkezésre.
5. A beérkező számlák áfabevallási analitikájánál csak az adólevonási jog gyakorlásához és az ellenőrizhetőséghez ténylegesen szükséges adatokat lehessen kötelezővé tenni. Partnernév, címadat, áfakulcsenkénti bontás vagy levonásba nem helyezett számlák tételes szerepeltetése csak akkor legyen előírható, ha annak jogszabályi alapja és ellenőrzési célja egyértelműen igazolt. (Álláspontunk szerint ez igazolható lesz, de ezt az elemző munkát nem szabad megspórolni.)
6. Az új eÁFA/M2M rendszerben biztosítani kell a bevallás soronkénti, célzott javítását. Ne kelljen minden korrekció miatt a teljes áfa-analitikát újraküldeni; a javításnak a hibás vagy módosított adatkörre kell korlátozódnia.
7. Az áfabevallási rendszer szerkezeti átalakításánál legalább 12 hónapos, végleges specifikációval induló fejlesztési és tesztidőszakot kell biztosítani. A számviteli szoftverfejlesztőktől nem várható el éles bevallási rendszer fejlesztése mozgó specifikációra, bizonytalan adattartalomra és lezáratlan NAV-oldali üzleti logikára.
8. Csökkenteni kell a csoportos áfa alanyiség „kötelezően fenntartandó” időszakát.
9. A „tárgyi” áfa mentes teljesítések széles körére is kerüljön kiterjesztésre a kötelező online számlaadatszolgáltatás, tehát szűkíteni kell azon jogokat, amelyek az ilyen teljesítésekre számviteli bizonylat kiállítását teszik lehetővé. Ide tartozzanak első körben a postai szolgáltatások (ami a Magyar Posta Zrt.-nél már jól működik), a biztosítási szolgáltatások, befektetési szolgáltatások, az egészségügyi szolgáltatások, az érdekvédelmi és civil szervezeti, valamint párttagdíjak, valamint a széf bérbeadási szolgáltatások és a parkolás. Második, harmadik körben (évek múlva) be kell majd vonni az oktatási szolgáltatásokat, az ingatlan bérleti díjakat is, ami számos további kérdést vet fel, ideértve az adóazonosító jellel (vagy akár anélkül) történő ingatlan bérbeadást és az ingóságai értékesítést azzal, hogy ezek a NAV KOBÁK rendszerén keresztül, a NAV PénztárgépM szolgáltatással elektronikus nyugta kibocsátásával is teljesíthetőek, ha a vevő nem kér számlát. Amely „tárgyi” áfa mentes

- szolgáltatások nem kerültek említésre, ott nyilvánvalóan nincs szükség a számviteli bizonylat kiállíthatóságának szűkítésére, de ezekre 2030 után célszerű lesz visszatérni.
10. Az online adatszolgáltatás tartalmi szabályainak betartatását szigorítani kell. A hiányos XML állományokat előállító szoftverekkel szemben be kell vezetni az adózó és az adatszolgáltató hatékony és direkt kiértesítését és indokolt, ismétlődő esetben élni kell a szankcionálással (amivel a NAV az elmúlt 8 évben nem igazán élt).
 11. Az OSS/IOSS befizetések és bevallások legyenek az ÜPO-n magyar adófolyószámla-szerűen lekérdezhetők, és az OSA/áfabevallás adatokkal egyeztethetők, mert a határon átnyúló e-kereskedelemben ma túl könnyen alakul ki párhuzamos nyilvántartási hiba.
 12. A köztartozásmentes, megbízható adózó esetén legyen 15 napos automatikus áfa-kiutalás, utólagos kockázatalapú jogkövetési vizsgálattal.
 13. Az ÁFA visszaigénylés már a bevalláskor engedélyezhető legyen más, adótartozással rendelkező adózó számára, amely ilyenkor csak a késedelmi pótlékot fizeti, de nem eshet végrehajtás alá.
 14. Az átvihető követelés az automatikus fizetési könnyítés szabályai mentén váljon visszaigényelhetővé. Részletszabályként megfontolandó az induló vállalkozások és a megbízható adózók kedvezményezése, de ide tartozhatna a mikrovállalkozási minősítés is (ha lesz végre ilyen).
 15. Az összevont 65-ös bevallásba és az A60-as adatszolgáltatásba kerüljön kerekítési rovat.
 16. A törvény (Áfa tv 256.§ (1)) szerinti árfolyamérték kerüljön újramegállapításra és aztán évente igazodjon egy adott árfolyamhoz.
 17. **A havi és a negyedéves ÁFA befizetési határidő változzon az időszakot követő 25. napra.**
 18. Tagállami hatáskör az 58.§ szerinti folyamatos teljesítés, de kezdeni kell valamit az időszakkal, ami jelenleg számviteli bizonylaton feltüntetendő információ, azonban a számviteli bizonylat fogalmilag nem csupán a számla, hanem számos egyéb, külső szemlélődő számára nem ismert irat. Így a számlán nehézkesen ellenőrizhető a teljesítés időpontja, főleg akkor, ha az adózó él a lehetőséggel és szintén nem tünteti fel adatként a fizetési határidőt a számlán. Ezek a témák szabályozásért kiáltanak és az megoldható lenne tagállami szinten is (majd az EU leköveti, a ViDA által diktált adatformátumba pedig bekerülhet majd később is).
 19. Online számlajelentés szankcióinak reformja: a technikai hiba és az adóelkerülés összemosása miatt akár számlánként 500 ezer Ft-os bírság halmozódhat fel automatizált rendszerek hibái miatt, miközben az adó megfizetésre kerül; szükséges kötelező előzetes felszólítás, pótlási lehetőség, bírságplafon és a szankció minimalizálása, ha az adóalap nem sérült, mert a jelenlegi gyakorlat vállalkozásokat szüntet meg és költségvetési veszteséget okoz.
 20. Az adóhatóság az áfa bevallást követő 24 órán belül automatizált értesítést küldjön az áfa alany tárhelyére (cégkapujára, vagy meghatalmazottjának), ha olyan számla került érvényesítésre, amelyet a számlakibocsátónak be kellett volna vallania, de nem vallotta be határidőre.
 21. A Booking, Airbnb, online piacterek és más platformok DAC7 és az intrastat (A60-as) adatai ne csak ellenőrzési adatként jelenjenek meg a NAV-nál, hanem az adózó és meghatalmazottja számára is legyenek lekérdezhetők, egyeztethetők és a bevallási tervbe beemelhetők legyenek, külön jelölve az adóalapot, a platformdíjat, a bruttó bevételt, a visszatérítéseket és a pénzmozgás időpontját.
 22. EU-s határon átnyúló alanyi adómentesség magyar kezelése. 2025. január 1-jétől az uniós SME VAT scheme lehetővé teszi, hogy kisvállalkozások más tagállamban is áfamentesen értékesítsenek bizonyos feltételekkel, EX-azonosítóval. A NAV készítsen magyar nyelvű, ügyfélkapus EX-azonosító kezelőfelületet, automatikus EU-árbevétel figyeléssel, e-számla/OSA figyelmeztetéssel és könyvelői hozzáféréssel.
 23. Az online számla oldalon a lekérdezés ne csak 35 napos legyen és XML fájlokat is le lehessen kérdezni, akár tömörítve is.

24. A felvásárlási jegy intézményét integrálni kell a KOBAK rendszerébe, ami lényegében „önnyugta” kiállításával is működhetne. A felvásárlási jegyről a bevezetést követően elő lehet írni annak a felvásárló részéről való kötelező KOBAK-on keresztüli lejelentését (papíralapú felvásárlási jegy esetére is kiterjedően, a szokásos 1 vagy 5 napos határidővel).
25. A levonási tiltások terén a határérték feletti levonási jog terén tisztázó szabályokra és bizonyítás előírására van szükség, hiszen levonási tiltással nem lehet korlátozni a maradvány levonási jogát, azt a NAV és a bíróságok – helytelen módon - szokásjog útján korlátozzák.
26. Az átvihető követelés csökkenésére szűnjön meg az önellenőrzési pótlék számítás, hiszen az nem pénzforgalmat érintő eltérés és az átvihető követelés változásának „kamatoztatása” amúgy is sérti az EU irányelvet.
27. Az adókulcsot érintő helyesbítéssel növekedő fizetendő ÁFA esetén a NAV visszamenőleges időszakokra is önellenőrzési pótléket követel a számlakibocsátótól, miközben a levonási jogot is csak a helyesbítés időpontjától lehet gyakorolni. Az ilyen önellenőrzési pótlék szintén EU irányelv ellenes, amihez nem kell jogszabályváltoztatás, kivéve, ha a NAV EU irányelv-ellenesen kíván eljárni.
28. Az átvihető ÁFA-követelés módosulása miatt ne kelljen bevallási láncot önellenőrizni. A NAV által ismert és feldolgozott adat alapján a továbbvihető követelés legyen hivatalból javítható adat (ezt a jogi lehetőséget egyes igazgatóságok vonakodnak alkalmazni és hibajavítási felhívásokat küldenek ki).
29. Az online számla adatszolgáltatást a tételenként számlázó tömegkommunikációs és más közüzemi szolgáltatások esetén informatikailag is hátrányos méretűvé duzzadt. Ezeknek a szolgáltatásoknak elő kell írni, hogy azonos szolgáltatástípusú elemek esetén – a kérelmező adózók kivételével – összesítve közöljék az online számla adatszolgáltatás felé a bizonylat adatait.

SZJA

1. Az állam/önkormányzat/közhasznú szervezet irányába teljesített átalányadózó egyéni vállalkozói megbízás ne rontsa le a költséghányadot (például a hőeltakarításra, favágásra kapott megbízás esetén).
2. Az Szja tv. anyák kedvezményeire vonatkozó szabályait pontosítani kell úgy, hogy a kedvezmény jogosultsági alapja ne kizárólag a Cst. szerinti családi pótlékra való, szűken és időben korlátozott jogosultság legyen, hanem minden olyan igazolható gyermeknevelési jogviszony, amelyben az anya vér szerinti vagy örökbefogadó szülőként a gyermeket saját háztartásában nevelte, ideértve az 1999 előtti családi pótlék-jogosultsági időszakokat, az EU/EGT koordinációs szabályok miatt külföldön folyósított vagy külföldi illetékesség alá tartozó családi ellátások időszakát, továbbá a családi pótlék folyósításának hiánya mellett fennálló jogosultságot is. A jogszabályban külön rögzíteni kell, hogy a kedvezmény szempontjából a folyósítás ténye nem konstitutív feltétel, a Cst.-re hivatkozás nem zárhatja ki a korábbi vagy külföldi jog alapján ténylegesen teljesített gyermeknevelési időszakokat, és a MÁK köteles legyen hatósági igazolást kiadni nemcsak a folyósításról, hanem a családi pótlékra való jogosultság fennállásáról vagy annak hiányáról is, időszakokra és gyermekenként bontva.
3. Az átalányadózás értékhatárának átlépését az adózók különadó megfizetésével válthassák meg, az átalányadózásból való kiesés helyett.
4. A tételes átalányadózást választók nem tudnak a szobaszám alapján leadózott jövedelmükről jövedelemigazolást kapni, ezért legyen lehetőségük az SZJA bevallásban nyilatkozni ezen jövedelmükről, amelyet a NAV köteles lesz felhasználni a jövedelemigazolás kiállításához.
5. Az átalányadózó 6 havi minimálbér összegű adómentessége ne mentes jövedelem legyen, hanem adóalap csökkentés, a családi kedvezménnyel azonos módon. Az adómentes jövedelem konstrukciója logikailag hibás.
6. A havi, illetve a negyedéves SZJA előleg (vagy levont SZJA) fizetési határideje változzon az időszakot követő 15. napra.

7. Az induló egyéni vállalkozók számára – időkorlátosan, például az első tört évre és a követő teljes adóévre – az éves, könyvelő által benyújtott adóbevallásban igénybevehető adókedvezmény kialakítása javasolt, amely online számlaadatszolgáltatással igazolt számla összegének megfelelő részére vonatkozna. Amennyiben az SZJA összege nem nyújt fedezetet, akkor járulékfizetés (Szochó) terhére legyen a visszatérítés érvényesíthető, a járulékbavallások önellenőrzése nélkül. Indokolható az adókedvezmény kiterjesztése az újonnan adószámot igénylőkre is, egyéni vállalkozás indítása nélkül is.
8. **Javasljuk az Szja tv. üzemanyagár-szabályának kiegészítését úgy, hogy hatósági, védett vagy ársapkás üzemanyagár alkalmazása esetén a NAV által közléteendő üzemanyagárként automatikusan az adott jogosultti körre irányadó, jogszabályban meghatározott védett ár legyen alkalmazható, és azt a kiküldetési rendelvényes, igazolás nélküli elszámolásban is el kelljen fogadni külön számlakérés, únyilvántartás és cégautóadó-kötelezettség kiváltása nélkül. A NAV közleménye kizárólag technikai közzététel lehet, nem teremthet eltérő elszámolási jogcímet; az eltérést törvényi szinten kell rendezni, mert a jelenlegi helyzet adminisztratív kényszert, utólagos jogbizonytalanságot és tiltott hatósági jogalkotási kockázatot okoz.**
9. Az adóhatóság jelenleg a törvény szerinti „adóév egészére” fordulat helyett csak az adóév egy részére kívánja az átalányadózás helyett a normál egyéni vállalkozás szerinti adózást alkalmazni, amely joggyakorlatot ki kell javítani, visszamenőlegesen, biztosítva a jogorvoslati jogot és az önellenőrzési jogot.
10. Az adókedvezményeknél hol akkor kell nyilatkozni, ha a foglalkoztatott kéri, hol csak akkor ha nem kéri a kedvezményt. Van ami éveken keresztül érvényes, van ami csak az adóévben. A dolgozók nehezen követik, illetve amit nem kell minden év elején újra lenyilatkozni, azt sokszor el is felejtik. Emellett léteznek értelmetlenek a nyilatkozatok, az egyedül vagy „közösen érvényesítő” szabályok, amelyeket még mindig nem tudnak a foglalkoztatottak értelmezni. A kedvezmény igénylések adóhatóságon keresztüli módszere jó, de ezt készíthesse elő a munkáltató, sőt a nagyobb munkáltatók (kifizetőhelyek) esetében kötelező legyen a munkáltató általi kedvezményi nyilatkozat előkészítés és egyeztetés.
11. A szakorvosok irányában a személyi kedvezményért sokszor könyörögni kell, van aki pedig visszamenőleg is kiadja. Ezeket integrálni kell az EESZT-be és arról a NAV felé adatszolgáltatással kiértésíteni a foglalkoztatót és azt bekínálni az ESZJA bevallásba is. Ez az adminisztrációs könnyítés a betegséggel élők számára minimum lenne a hivatali rendszer részéről.
12. Szélesíteni kell a béren kívüli juttatásokat, anélkül, hogy egy adott piaci szegmens kivételezett, adóelőnyvel fűtött szektorra válhasson (pl. a turisztika béren kívüli juttatás lehet, míg a gyermekvállalással összefüggő kiadások, vagy az egészséges munkahelyi étkezés már nem). A Cafetéria kosár széles körre szélesítése javítaná a lakossági szolgáltatások adófehérítését és a tudatos életvitelt.
13. A szabályozás alapján a szünetelés alatt megszűnő egyéni vállalkozás nem válik újra aktívvá, ezért az utolsó tört hónapra nem keletkezik külön 58-as záróbevallási és járulékfizetési kötelezettség, ha a vállalkozó a tevékenységét ténylegesen nem kezdte újra. A NAV ezzel szemben jogellenes gyakorlatot talált ki: utólag úgy kezeli a szünetelés alatti megszűnést, mintha működési időszak lenne, és erre alapít felszólításokat, bevallási elvárásokat és járulékköveteléseket. Ezt a NAV-gyakorlatot meg kell szüntetni (jogszabálmódosításra a témában nincs szükség). A hivatalnál a személyi konzekvenciákat le kell vonni.
14. A TISZA adóprogramjában a munkavállalók adójóváírására vonatkozó normaszövegben tisztázni kell előre, hogy a tulajdonos munkaszerződésére (Zrt. esetén is) vonatkozik-e a kedvezmény, hiszen a jelenlegi munka törvénykönyve szerint a tulajdonos önmagával is munkaszerződést köthet (A Kúria a tiltó jogegységi döntést 2014-ben, mint meghaladottat, megsemmisítette.)

15. A tételes adókedvezményeket, adómentességeket valorizálni kell. Az önkéntes pénztári kedvezmények, a Nyesz-R, a nyugdíjbiztosítás kedvezmények sincsenek valorizálva.
16. Az 58-as bevallásokba kerüljön bele a negyedévre számított SZJA is. Így megelőzhető, hogy az SZJA-előlegre befizetett összegeket a NAV más adónemre vezesse át, miközben az adózó ténylegesen SZJA-előleget kívánt teljesíteni.
17. Az adószámos magánszemély „intézménye” szabályozást igényel, megfontolandó lehet az egyéni vállalkozás előszobás verziójaként, de az ne legyen kiterjeszthető bármely – például szabályozott – tevékenységre és bevételi korlátja legyen, évi X millió Ft bevételig, amely alatt kizárólag szja-fizetési és bevallási kötelezettség keletkezne, kötelező járulékfizetés nélkül. Az értékhatár túllépése esetén automatikus áttérésre lenne szükséges más adózási formára, miközben a gazdasági tevékenység fogalma teljes és részletes szabályozásra kerülne az üzletszerűség, rendszeresség és nyereségcél mentén, megszüntetve a jelenlegi jogértelmezési bizonytalanságot és pongyola törvényszöveget.
18. Az szja 1+1%-os felajánlások civil kedvezményezettjeinél a felhasználási határidőt 5 évre, 100 millió forint feletti összegű támogatás esetén, kérelemre maximum 8 évre kell módosítani, nagy összegű támogatásnál célhoz kötött tartalékolással. A szervezet évente, online, nyilvános felületen számoljon el a felhasználási tervről, a tényleges költségről, a tartalékolásról és annak hozamáról.
19. A vagyongyarapodási vizsgálatok részletes szabályait indokolt visszaemelni az Air.-ba, mert a jelenlegi szabályozási hiány jogbizonytalanságot okoz mind az adóhatóság, mind az adózók oldalán. A vizsgálati időtávot ugyanakkor célszerű lenne a tényleges vagyoni folyamatok feltárása érdekében akár 20 évre kiterjeszteni, az elévülést pedig nem bizonyítási tilalomként, hanem megállapítási korlátként kezelni: az elévülési időn túli évek adatai, eseményei és vagyoni körülményei felhasználhatók legyenek a vizsgált időszak forrásainak és vagyongyarapodásának tisztázására, de adóhiányt, jogkövetkezményt vagy fizetési kötelezettséget kizárólag el nem évült adómegállapítási időszakokra lehessen megállapítani. Ezt a szabályozási javaslatot természetesen a Nemzeti Vagyonvisszaszerzési és Védelmi Hivatalra vonatkozó előírásokkal összhangba kell hozni.
20. A jövedelem forintra való átszámítási szabályai zavarosak, ezeket egyszerűsíteni kell (lásd apróbetűvel a kodifikált normaszöveg javaslatot, amely minden egyes javaslati pontra el fog készülni):

6.3 (1) A külföldi pénzbenembeletelt bevétel, felmerült kiadást, valamint a szerzési értéket és a fizetendő adót forintra kell átszámítani a Magyar Nemzeti Bank hivatalos devizárfolyamán; nem jegyzett pénznem esetén az MNB euróalapú árfolyama alkalmazandó.

(2) Az átszámítás időpontja bevételnél a megszerzés, kiadásnál a teljesítés, szerzési értékénél a megszerzés napja; értékpapír esetén a tulajdonserzés vagy jóváírás napja, egyéb pénzügyi ügyletnél az ügylet lezárásának napja az irányadó.

(3) A külföldi pénzbenembeletett adót a magánszemély választása szerint a teljesítés napján vagy az adóév utolsó napján érvényes árfolyamon számítva át.

(4) Kamatjövdelem és osztalék esetén az adót a jövedelem pénzbenembeletelt megállapítani, és a megszerzés napján érvényes árfolyamon forintra átszámítva kell megfizetni.

(5) Ha az egyéni vállalkozó bevétel vagy kiadása olyan ügyletbe kapcsolódik, amelynél az általános forgalmi adó alapja külföldi pénzbenembeletelt került meghatározásra, az átszámításhoz az áfa alapjának forintosításához alkalmazott árfolyamot kell alkalmazni.

(6) Ha a külföldi pénz átváltása pénzügyi intézménynél történik és azt a magánszemély bizonylattal igazolja, a bizonylat szerinti árfolyam alkalmazható, ha az átváltás az irányadó időponttól tizenöt napon belül történik; értékpapír és egyéb pénzügyi ügylet esetén az ügyletben alkalmazott árfolyam irányadó.

KATA

1. A kisadózó 15%-os többletadóteher vállalásával számlázhasson cégek felé. Az adót a NAV állapítsa meg és közölje negyedévente, illetve szedje be, tranzakciós illeték nélkül.
2. A kisadózást tegyék az SZJA átalányadózás egyik fajtájává, a külön törvényt pedig szüntessék meg (nincs szükség 40 ezer katásnak külön törvényre), így a katás is tudna 1+1%-ot felajánlani és önkéntes pénztári felajánlást tenni és nem lógna ki a jövedelme a kettős adóztatást kizáró egyezményekből.
3. Hozzák vissza a magasabb KATA vállalási lehetőségét is!
4. **A havi KATA fizetési határideje változzon a hónapot követő 15. napra.**
5. A KATA újrválasztási tilalma ne csak a következő év januárjától, hanem már a következő év december 31-éig történő bejelentéssel is feloldható legyen. (jelenleg csak januárban lehet a katát újra választani).
6. A kisadózókra a NAV visszamenőleg közölje a kisadózók bevételét (eddig cseles jogértelmezéssel, az eredeti jogalkotói akarattal ellentétesen csak a 40% alá tartozó adóalapot közölte).
7. Az adószámmal nem rendelkező társasházak visszamenőleg kerüljenek ki a kifizetői szerepből, hiszen nem is adózók (súlyos hiba, hogy a KATA esetén így értelmezték).

8. Az egészségpénztárak, az Airbnb és a Booking, illetve más platformok által közvetített, nem kifizetőtől és nem külföldi kifizetőtől származó bevétel esetén súlyos jogértelmezési hiba, hogy az onnan érkező bevételt „kifizetőtől származó” bevételnek titulálták. Ezt visszamenőlegesen korrigálni kell.
9. Ha egy szünetelő KATA-alany munkaviszonyt létesít, automatikusan kiesik a KATA hatálya alól, és a jogviszony megszűnését követően két évig nem választhatja újra az adózási módot; azonos logika érvényesül megszűnés esetén az átalányadóznál is. Ez a szabályozás indokolatlanul konzerválja a szüneteltetett státuszt, mert a későbbi visszatérés kockázata miatt az ügyfeleket sok esetben kényszerből tartják szünetelésben.
10. A szünetelő ügyvéd és állatorvos akadálytalanul választhassa a KATA-t (ezt most a NAV jogellenesen akadályozza).

EKHO

1. Az EKHO-s jövedelem devizában (pl. EURÓ-ban) is kifizethető legyen!
2. Az EKHO esetén a NAV felé is lehessen nyilatkozatot tenni, amit a kifizető megkaphat.
3. Az EKHO alkalmazását átalányadózás esetén is gyakorolni lehessen.
4. Célszerű valorizálni a 60 milliós keretet.
5. Célszerű az adóhatóságnak vizsgálódnia munkakör terén, de a NAV számára ez nincs fókuszban.
6. A munkakörök megítélése terén az adóhatóság tegyen közzé esettanulmányokat az alkalmazhatóságról.
7. **A negyedéves EKHO előleg fizetési határideje változzon az időszakot követő 15. napra.**

Illetékek

1. Az első lakáshoz jutó illeték kedvezménye 50% ha a lakás ára a 15 milliót nem haladja meg. Az Otthon Start esetén ilyen kategóriájú lakás már nem is létezik. Ezeket a tételes kedvezményeket valorizálni kell, adott főértékhez kötve azokat, vagy évente jogalkotási program keretében kell elvégezni a manuális valorizációt.
2. Az ingatlanok, vagy ingatlant „megtestesítő” üzletrészek kapcsolt vállalkozások közti átruházásnak illetékmentessége abszurd szabályozású, ezt célszerű felülvizsgálni.

Önkormányzati adók, HIPA

1. **Minden újonnan alakuló adózó sávós iparüzési adó alá tartozzon (majd ügyis bevallást ad be, ha a sávok feletti bevétellel rendelkezik).**
2. Automatizáltan növeljék a sávós iparüzési adó határait (például kössék a minimálbérhez). Minden adózó sávós adózóként kezdjen (majd ügyis bevallást tesz, ha a sávok fölé ér).
3. A sávós iparüzési adó választás határideje ne legyen jogvesztő (most sem az, csak az önkormányzati adóhatóságok annak minősítik)
4. Az építményadót, a telekadót és a kommunális adót központosítsák, mert annak beszedésére az önkormányzati adóhatóság csak nagy hibaszázalék mellett képes és azt túl lassan végzi el. Megfontolandó az iparüzési adó központosítása is.
5. A KIVA-alap szerinti HIPA-adóalapválasztás határideje se legyen jogvesztő; álláspontunk szerint most sem az, csak az önkormányzati adóhatóságok annak minősítik.
6. Az alvállalkozói teljesítés fogalma kerüljön tisztázásra az ellenőrzési tapasztalatok és a rendszeres utólagos átminősítések alapján. Az alvállalkozói kategória tiszta fogalmi kereteit alapos jogalkotással kell kísélni!
7. Az adóelőleget a HIPAK nyomtatványnak automatikusan kellene, zárt cellában kalkulálnia!
8. Az önkormányzati adóalanyiság megszűnésekor a követő adóelőleget haladéktalanul törölni legyen kötelező az önkormányzati adóhatóság és azt az ASP automatizálja.

9. Az önellenőrzés esetén nem lehetne adóelőleget vallani! A HIPAK nyomtatványon ez évek óta jelzett, de súlyos koncepcionális hiba miatt nem javított hiba. Ezt korrigálni kell visszamenőlegesen is.
10. A HIPA szabályozásában indokolt lenne, hogy a szünetelés időtartamára adófizetési kötelezettség ne keletkezzen, miközben az alkalmazott adózási mód ne kerüljön elvesztésre, továbbá valamennyi adózó számára egységesen évi egy bevallási kötelezettség kerüljön előírásra; a sávós, tételes vagy egyszerűsített adóalanyok esetében az adó kizárólag a tényleges működési napokra lenne számítandó, a sávhatárok időarányosítása nélkül, ezáltal megszüntetve a jelenlegi, arányosításhoz és napok számításához kötődő indokolatlan adminisztrációt, valamint az adóelőleg-fizetési kötelezettség megszüntetésre kerülne, vagy olyan módon kerülne újraszabályozásra, amely a korábbi, kiszámíthatóbb rendszerhez hasonló módon biztosítaná annak egyértelmű meghatározhatóságát.
11. A HIPA szünetelés szabályai oly módon lennének módosítandók, hogy a 180 napos feltétel fenntartása mellett az adóalanyiség megszűnése a szünetelés első napjára lenne visszavezetendő, amennyiben a szünetelés időtartama a 180 napot meghaladja; ezáltal a visszaélések lehetősége kezelve maradna, ugyanakkor megszüntetésre kerülne az a jelenlegi aránytalanság, amely szerint az év második felében megkezdett szünetelés esetén az adóalanyiség indokolatlanul hosszú ideig fennmarad.
12. A székhelyre jutó nulla iparüzési adó esetére való szabályozás kerüljön kiterjesztésre a telephelyre is.
13. Alaposan át kell gondolni a TISZA Párt programjában szereplő TAO alap HIPA alapként való használatát, hiszen így például az összes veszteséges cég iparüzési adója nullázódna, ami óriási bevételkiesés lenne – annak pótlása nélkül – az önkormányzatok számára.
14. Ha teljesül a HIPA alap = TAO alap a jogszabályban, akkor a HIPA adóbevallást (ami immár a KIVA adóalapkorrekciós módszereit is tartalmazná) be kell olvasztani a társasági adóbevallásba.
15. Az iparüzési adómentes települési rendszer torzítja a közteherviselést, az önkormányzati adóhatóságok képtelenek azt ellenőrizni (hogy hol működik a vállalkozás valójában). Ennek az ellenőrzési, vagy a jövőre nézve való koncepcionális reformlépései további egyeztetéseket igényelnek.
16. Hosszú távon megfontolandó lehet az iparüzési adó teljes kivezetése, hiszen a társasági adóalappal való egységesítés 9% + 2% körüli összesített adókulcsot eredményezne, ahol a társasági adóalappal van minimumadója.
17. Az ASP nehézkes, a bevallások és az egyéb nyomtatványok kitöltése időrabló és az nem automatizálható. Az ASP formokat felül kell vizsgálni, az automatizálható kitöltéseket el kell végeztetni, a kitöltési sebességet növelni kell. Kerülni kell elektronikus ügyintézés során például a postacím rovatokat. Az ASP további fejlesztése indokolt lehet az önkormányzati adminisztráció segítése érdekében. A MÁK üzemeltessen állampolgári bejelentéseket is fogadó ügyfélszolgálatot (jelenleg csak az önkormányzatokon keresztül bejelentéseket fogadják).
18. Az iparüzési adó megosztás hibája, vagy kihagyott telephely ne keletkeztessen adókülönbözetet, vagy adóhiányt és késedelmi pótlékot, hiszen az összadózásban nem történik elmozdulás.
19. Az őstermelő HIPA-alanyisága csak arra az adóévre álljon fenn, amelyben bevétele meghaladja az adóköteles értékhatárt; a korábbi bejelentkezés ne eredményezzen a következő évekre automatikus bevallási vagy nemleges nyilatkozattételi kötelezettséget. A NAV az szja-bevallás és a rendelkezésére álló adatok alapján hivatalból adja át az érintettség adatát az önkormányzati adóhatóságnak, amely csak az értékhatár átlépése esetén tarthassa nyilván bevallásra köteleztként az őstermelőt. Az önkormányzat jogszabályi alap nélküli nemleges nyilatkozatot ne követelhessen és annak hiányát ne bírságozhassa.

Egyszerűsített foglalkoztatás (EFO)

1. Az EFO bejelentő applikációban a felvitt munkavállalók neve mellé tüntesse fel az app az éves/havi/napi keretét a munkavállalónak.
2. Az alkalmi munkát a NAV a beküldéskor bírálja el, ne utólag találja ki, hogy "nem lehetett volna".

3. Ha a turisztikai, mezőgazdasági idénymunkára felvett dolgozók esetében nem értelmezhető a „szezonális”, akkor automatikusan alkalmi munkavállalók lehessenek. A szezonális fogalmát újra kell szabályozni!
4. **A havi EFO összegének megfizetési határideje változzon az időszakot követő 15. napra.**
5. Az adótartozás foglalkoztatási határértékét emelni kell és azt nettó adótartozásra kell értelmezni.

KIVA

1. A KIVA esetén tapasztalható extrém alacsony ellenőrzési gyakoriság és a bonyolultság okán érdemes lenne visszaintegrálni ezt az adónemet a társasági adózás alá. Mindez persze nem azt jelenti, hogy a KIVA-t jellegében is meg kellene szüntetni. Integrálni kell a 3% Szochó előnyt, a minimumadó mentességet, a HIPA személyi költség 120%-os alapját, az osztalékfizetésig tartó adóhalasztást, az előnyök elvesztését 1 mFt adótartozás esetén, a készpénznövekmény adóját és a létszámkorlátot.
2. A KIVA szabályai biztosítják, hogy a TAO rendszerében már elismert adóelőnyök – különösen a bejelentett részesedés értékesítéséből származó nyereség adósemlegessége – ne vesszenek el pusztán a KIVA-alanyiség miatt. Javasolt, hogy a KIVA-alap csökkenthető legyen az olyan jóváhagyott osztalékkal, amely igazoltan olyan eredményből vagy eredménytartalékból származik, amely TAO-alanyiség esetén adómentes, adóalap-csökkentő vagy kedvezményezett tétel lett volna, feltéve, hogy az adózó ezt megfelelő analitikával alátámasztja. A módosítás célja nem új kedvezmény létrehozása, hanem a TAO és a KIVA közötti indokolatlan átmeneti adóhátrány megszüntetése.
3. Az elektronikus pénz növekményének adóalapnövelő tételét visszamenőleg töröljék el, arra a törvény biztosítson önellenőrzési és elenyésztési jogot.

Járulékok, TB, ellátások, nyugdíj

1. A szünetelés esetén a teljes havi járulékfizetést töröljék és hozzák vissza az arányos járulékot a törthónapra (ugyanazt a KATA esetén is alkalmazzák!).
2. Az ellátások ideje alatt (CSED, GYED, GYES, stb.) semmilyen esetben se állapíthassa meg a kormányhivatal az egészségügyi szolgáltatási járulék fizetési kötelezettségét (jelenleg nincs ilyen tiltó szabály, a kormányhivatal pedig össze-vissza intézkedik).
3. Az öregségi nyugdíjkorúnak ne kelljen egészségügyi szolgáltatási járulékot fizetnie, az ne függjön a nyugdíjigényléstől.
4. **A járulékok összegének megfizetési határideje változzon az időszakot követő 15. napra.**
5. A kormányhivatal köteles legyen a legalább 20 év szolgálati idővel rendelkezők esetén előzetes nyugdíjszámítást végezni és azt lekérdezhetővé tenni (ezt jelenleg csak kérelemre csinálják).
6. A 08-as bevallás beküldését a foglalkoztatáshoz kell kötni a foglalkoztatáson kívüli időszakban. A 08-as indokolatlan beküldési kötelezettsége szűnjön meg (ha januárban volt 08, akkor ne kelljen már utána mindig az összes hónapban nullásan beküldeni és ne kelljen rá NY).
7. A TAJ szám nem azonos a TAJ igazolvánnyal. Az csak egy szám, ahogy az adóazonosító is csak egy szám. Aki kéri a TAJ számot, az kapja meg akadálytalanul. Jelenleg a TAJ szám – ami semmilyen jogosultságot se igazol – elképesztő vizsgálódás után kerül kibocsátásra, ami például akadályozza a munkaviszonyok és egyéni vállalkozások létrejöttét. A hibás kormányhivatali gyakorlat (amiről az NGM-ben nem is igazán tudtak, mert hatásköri zavar volt a biztosítási jogviszony terén) számos vállalkozásnál okoz érdemi problémát. Ilyen például a külföldi katás egyéni vállalkozó, aki hiába rendelkezik tartózkodási engedéllyel nem kap TAJ számot, ezért nem tud katás egyéni vállalkozást létrehozni. A problémát a 30 évvel ezelőtti törvény pongyola megfogalmazása és a Ebtv. vhr. szövegezése okozza, amely az egyéni vállalkozó esetére nem tér ki (bezzeg az EFO-s munkavállaló esete agyon van szabályozva).

Gépjárműadó, cégautóadó

1. Valósuljon meg végre a cégautóadó NAV általi kivetése, ehhez minden adat rendelkezésre áll már, az egyedi mentességi bejelentéseket harmonizálni kell a gépjárműadó szabályozásával.
2. A gépjárműadó határidőben történő befizetésére vonatkozó szabály túl szigorú, ne az egész leírhatóság szűnjön meg a késedelemmel.

TAO

1. A Pénzügyminisztérium készítsen nyilvános BEFIT-hatásvizsgálatot magyar vállalatcsoportokra, külön bemutatva a HIPA, KIVA, csoportos TAO, elhatárolt veszteség és kapcsolt vállalkozási korrekciók várható kezelését.
2. A transzferár dokumentáció és adatszolgáltatás Magyarországon jelentős adminisztratív teher, de a vállalkozás ma kevés előzetes visszajelzést kap arról, hogy a NAV mit lát kockázatosnak. A transzferár-adatszolgáltatás beküldése után a NAV adjon automatikus kockázati riportot iparági, nyereségszint, módszertani és kapcsolt ügyleti összevetéssel, hogy az adózó önellenőrzéssel vagy APA-kérelemmel még ellenőrzés előtt korigálhasson.
3. Legyen központi NAV Pillar Two előminősítő felület (A BEPS kapcsán), ahol a cégcsoportok a mentességeket, safe harbour alkalmazhatóságát, belföldi minimum-kiegészítő adót és bejelentési státuszt előzetesen ellenőrizhetik, a bírságolás helyett első évben kötelező javítási lehetőséggel.
4. Public CbCR magyar közzétételi és OBR-kapcsolata hiányzik. Az EU nyilvános országonkénti jelentési rendszere a 750 millió euró feletti globális árbevételű multinacionális csoportokra vonatkozik, és adótranszparenciát vár el. Ezért a magyar OBR-ben legyen külön, strukturált public CbCR modul, amely nem PDF-temetőként működik, hanem gépileg kereshető, országonkénti bontású adatokat tartalmaz; ezzel a nagyvállalati adóátláthatóság össze lenne kötve a beszámolóí közzététellel.
5. Az OECD ICAP önkéntes, több adóhatóságot érintő kockázatértékelési program multinacionális vállalatcsoportoknak, amely ugyan nem APA, de előzetes komfortot adhat alacsony kockázatú ügyekben. Magyarország hozzon létre „NAV ICAP light” rendszert nagyadózóknak és középvállalatoknak, ahol transzferár, telephely, forrásadó, áfa-láncolat és csoporton belüli szolgáltatások előzetesen kockázatértékelhetők, ellenőrzési moratóriummal vagy elsődleges javítási lehetőséggel.
6. A TAO csoportok esetén – miután az nem hordoz adókockázatot – a leányvállalatok zárhassák a számviteli beszámolójukat anélkül, hogy a csoportképviselő meghatározza az arányosan rájuk jutó pontos társasági adót és becsült társasági adóról szóló kalkulációt tüntethessenek fel a kiegészítő mellékletben.
7. Az átalakulás esetén ne elljen a cégjogi iratokba beleírni a társasági adóra vonatkozó rendelkezéseket. Ezt a társasági adóbevallásban is lehessen jelezni, amely ne legyen jogvesztő, az maradjon pótolható/javítható.
8. A Tao. tv.-t meg kell változtatni úgy, hogy az adózó az elévülési időn belül önellenőrzéssel is érvényesíthesse az eredeti bevallásban nem, vagy nem teljes összegben figyelembe vett adóalap-kedvezményt, ha annak anyagi jogi feltételei az érintett adóévben fennálltak. Az adóalap-kedvezmény utólagos érvényesítése ne minősüljön tiltott választásmódosításnak, hanem az adókedvezményekhez hasonlóan önellenőrzéssel korigálható adózói jogosultság legyen.
9. Az APA/MAP ügyek gyorsítására és határidő-garanciára van szükség. Az OECD 2024-es MAP-statisztikái szerint a nemzetközi adóviták átlagos lezárási ideje továbbra is hosszú, a transzferáras ügyeknél 30 hónap körüli. A magyar APA- és MAP-eljárásokra legyen kötelező ügyintézési mérföldkő, éves nyilvános statisztika, díj-visszatérítés indokolatlan késedelem esetén, valamint nagyvállalati transzferár-ügyekben előzetes NAV konzultációs protokoll.

10. Unshell/ATAD 3 célja a minimális gazdasági jelenlétű cégek adóelőnyeinek korlátozása volt (lett volna). A magyar adójogban minden „valódi gazdasági jelenlét” vagy „substance” típusú feltételt tételes objektív kritériumokkal kell szabályozni, nem NAV-mérlegelésre bízott gumifogalmakkal, aminél a bírósági felülvizsgálat lényegében hatástalan.
11. Ha a NAV korábban évekig elfogadott egy joggyakorlatot, majd változtat, akkor az új értelmezés csak jövőre legyen alkalmazható, közzétett átmeneti idővel. Ez különösen a nagyvállalati transzferár esetén fontos.
12. Megfontolandó, hogy kerüljön vissza a rendszerbe a kulturális TAO.

VÁM, EKAER

1. CBAM kapcsán ügyviteli egyszerűsítésre van szükség. A CBAM végleges rendszere 2026-tól érinti az importőröket, és az 50 tonnás küszöb felett engedélyezett CBAM-nyilatkozási státusz, jelentés és tanúsítványvásárlás szükséges lesz. A NAV/Vámhatóság és az illetékes klímahatóság működtessen magyar CBAM-kalkulátort, előminősítést és vámadat-alapú automatikus figyelmeztetést, hogy az importőr a küszöb közelében időben lássa a regisztrációs kényszert.
2. Az eFTI és EKAER összekapcsolása is szükséges. Az eFTI-rendelet célja, hogy az EU-ban a papíralapú fuvarokmányokat standardizált elektronikus adatok váltsák fel, és 2027-re a hatóságoknak el kell fogadniuk az eFTI-plattformokon megosztott elektronikus fuvaradatokat. Az EKAER-t úgy kell továbbfejleszteni, hogy ne magyar különadminisztráció legyen, hanem eFTI-kompatibilis adatsomagot használjon, és a fuvarozó, könyvelő, vámügynök és adózó ne ugyanazt az adatot adja meg párhuzamosan több rendszerbe.
3. Az EU vámreformja az EU Customs Data Hubra épít, amely központi adatsomaggal és kevesebb beavatkozással működő vámkezelést céloz. A NAV az importőrök számára egy felületen mutassa az importáfa, vám, EKAER, CBAM, termékdíj/EPR és a későbbi vámadatokat.
4. Az EU vámreformja külön kezeli a Temu/Shein/AliExpress típusú kicsomag-áradatot, a 150 eurós vámmentesség megszüntetését, központi vámhatóságot és adatközpontot is előirányozva. A NAV ezért tegyen közzé külön e-kereskedelmi importkockázati tájékoztatót, és ne a végső fogyasztóra vagy magyar kisvállalkozóra tolja át a platformok hibás vám-/áfakezelésének következményeit.
5. Ha a vámadatok és az áfabevallás digitálisan összeköthetőek, akkor indokolt lenne, hogy megbízható adózók és igazoltan működő importőrök szélesebb körben alkalmazhassanak halasztott importáfa-elszámolást, pénzügyi biztosíték vagy felesleges cash-flow terhelés nélkül.

Btk.

1. Új büntetőjogi tényállássá váljon az ügyfélkapu jogosulatlan használata – ami eddig nem volt az. A hatálybalépéstől büntetendő legyen (i) a saját hozzáférés szándékos átengedése más személy részére, (ii) más személy hozzáféréseinek jogosulatlan felhasználása, akkor is, ha az elkövető nem kifejezetten visszaélési céllal járt el, de tudta vagy az adott helyzetben tudnia kellett, hogy nem a saját azonosítását használja.

Normaszöveg-javaslat: Ügyfélkapu jogosulatlan használata. XXX/A.§ (1) Aki a központi elektronikus azonosítási szolgáltatáshoz, így különösen az Ügyfélkapuhoz, Ügyfélkapu+-hoz vagy digitális állampolgársági azonosításhoz tartozó azonosítóját, jelszavát, hitelesítési eszközét vagy belépési kódját más személy részére szándékosan átadja vagy hozzáférhetővé teszi, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. (2) Aki más személy központi elektronikus azonosítási hozzáféréseinek felhasználásával elektronikus ügyintézési felületre belép, ott adatot megismer, jognyilatkozatot tesz, kérelmet, bevallást, adatszolgáltatást vagy más iratot nyújt be, illetve ügyintézési cselekményt végez, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. (3) Aki a (2) bekezdés szerinti cselekményt gondatlanságból követi el, elzárással vagy pénzbüntetéssel büntetendő. (4) Nem büntethető az, aki saját elektronikus azonosításával, jogszabályon vagy meghatalmazáson alapuló képviselői joga keretei között jár el.