

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
1.	Adózó adatai	A vállalkozás neve, adószáma	Automatikusan kitöltött
2.	Az alábbiak közül mely Pmt. hatálya alá tartozó tevékenységet végzi?	1. Könyvelő 2. Adótanácsadó, adószakértő. 3. Székhelyszolgáltató. 4. Saját tulajdonú ingatlan üzletszerű adásvétele. 5. Ingatlanközvetítő, ingatlanügynök. 6. Egyiket sem.	<i>A kérdőív statisztikai adatgyűjtést céloz az országjelentéshez, mert a NAV PEI „szeretné jobban megismerni a szolgáltatókat” a magyar országértékeléshez. A NAV PEI vezetője szerint igyekeztek „gördülékeny” kitöltést biztosítani. A kérdés csúsztat, mert egyetlen tevékenység kiválasztását sugallja, a valóságban a vegyes tevékenység gyakori.</i>
3.	Kérem adja meg beosztását! (Szolgáltató kijelölt felelős vezetője, megfelelési vezető)	1. Kijelölt felelős vezető. 2. Megfelelési vezető. 3. Mindkettő.	<i>A kérdőívről szóló értesítés a cégkapura lett kiküldve, azonban a kijelölt felelős vezető (vagy megfelelési vezető) nem képes kitölteni azt, ha nem rendelkezik törvényes képviselési joggal. A meghatalmazotti státusz – jogszabálysértő módon – nem biztosított (Ákr. 13-14.§).</i>
4.	Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a kijelölt felelős vezető milyen beosztást tölt be a Szolgáltatónál?	1. A Szolgáltatónál ezeket a beosztásokat nem tölti be senki. 2. Nem a Szolgáltató alkalmazottja. 3. Beosztott. 4. Középvezető. 5. Vezető tisztségviselő. 6. Felsővezető.	<i>A segítő családtag fogalmát 2025.01.01-vel törölték a törvényből, így maradt a fogalmi meghatározás nélküli „foglalkoztatottja” fordulat, azonban azonosíthatatlan az alkalmazott, beosztott, középvezető és felsővezető válaszként. Nincs előírás arra, hogy a kijelölt vezetőnek beosztást kellene betöltenie, ez a személy eljárhat ingyenes megbízási szerződés alapján és lehet „külsős” is, ilyenkor a „beosztott” a válaszok közül a legkisebb rossz.</i>
5.	Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a megfelelési vezető milyen beosztást tölt be a Szolgáltatónál?	1. A Szolgáltatónál ezeket a beosztásokat nem tölti be senki. 2. Nem a Szolgáltató alkalmazottja. 3. Beosztott. 4. Középvezető. 5. Vezető tisztségviselő. 6. Felsővezető.	<i>A „megfelelési vezető” az irányelv szerint nagyvállalatokra szól (8. cikk (4)), a Pmt. ezen a téren irányelv-ellenes rendelkezést tartalmaz, amiről az NGM is tud. A 2024.07.01-től hatályba lépett megfelelési vezetőre önálló bejelentési kötelezettség volt előírva, de ezt a KKV-k egyáltalán nem teljesítették – teljesen logikusan. Itt a jogszabály visszamenőleges hatályú korrekcióra szorul.</i>
6.	A Szolgáltató cégcsoport részeként végzi-e a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenységet?	1. Igen. 2. Nem.	<i>A Pmt. önállóan definiálja a csoport fogalmát, ebbe akár az egyéni vállalkozást is bele kell érteni. A 7. kérdés csak Igen válasz esetén jelenik meg.</i>
7.	A csoportszintű politikákat és eljárásokat alkalmazza-e a Szolgáltató?	1. Cégcsoport részeként működik a Szolgáltató, de nem tudom mi az a csoportszintű politika. 2. Cégcsoport részeként végzi a Szolgáltató a tevékenységet és ennek részletei a belső szabályzatban kerültek kimunkálásra.	<i>A „nem tudom mi az a csoportszintű politika” értelmezhetetlen és rosszhiszeműen bekészített válasz. Kellett volna lennie olyan válasznak is, ahol van ugyan csoport (például KKV-k esetén), de nem alakítottak ki csoportszintű politikát, amit egyébként az irányelv a nagyvállalatokra értelméz, de a Pmt. ezt egyáltalán nem tartalmazza.</i>
8.	A Szolgáltató által létesített üzleti kapcsolatok jellemzően milyen időtartamig állnak fenn?	1. Jellemzően 5 évnél hosszabb ideig. 2. Jellemzően 1–5 évig. 3. Néhány hónaptól legfeljebb 1 évig. 4. Csak ügyleti megbízásokat teljesít a Szolgáltató.	<i>A NAV szemében a stabil, régi ügyfélkör alacsonyabb pénzmosási kockázatot jelent, mint a „beeső”, egyszeri megbízások. A kérdés helytelenül leegyszerűsíti a kockázat fogalmát és azt sugallja, hogy a hosszú megbízás a „jó”.</i>

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
9.	Mennyi alkalmazottal rendelkezik a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése vonatkozásában?	1. 2, vagy annál több alkalmazottal rendelkezem. 2. 1 fő alkalmazottal rendelkezem. 3. Nem rendelkezem alkalmazottal, magam végzem a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenységet.	<i>A NAV logikája szerint, ha az alvállalkozó egyéni vállalkozó, akkor munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll a szolgáltatóval és ezért képezni kell. Ettől még dönthet úgy a szolgáltató, hogy csak adatrögzítő foglalkoztatottja van. Könyvviteli alkalmazott esetén az 1-2 választ kell jelölni.</i>
10.	Hány olyan alkalmazottal rendelkezik akinek munkakörében a pénzmosás, terrorizmusfinanszírozás és proliferáció finanszírozás megakadályozásával kapcsolatos feladatok szerepelnek?	1. Nulla. 2. Egy. 3. Kettő, vagy több.	<i>A Pmt. nem követel külön pénzmosás ellenes munkaköröket, ezért a nulla rosszhiszeműen a „hiányosság” narratíváját sugallja. A proliferáció (üzleti burjánzás) az irányelvben nem önálló jogintézmény és KKV szolgáltatókra nem értelmezhető vizsgálati elvárásként. A vállalkozások esetén a munkaköri leírás nem kötelező, az az államháztartási szektorban előírás. A kérdésből hiányzik egy vessző.</i>
11.	Mennyi ideje végzi / végezte a Pmt. hatálya tartozó tevékenységét?	1. Kevesebb, mint egy éve. 2. 1–2 év között. 3. 2, vagy több éve.	<i>A hosszabb működés „érettebb megfelelésként” jelenik meg a NAV logikájában, ami jogilag nem megalapozott. A Pmt. nem köti a megfelelés szintjét a működési időtartamhoz.</i>
12.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenységét jelenleg végzi?	1. Igen. 2. Nem.	<i>Ennek a második kérdésnek kellett volna lennie, és a „Nem” a többi kérdést kiszűrheti. A Pmt. ugyanis a megszűnést nem írja elő bejelentendőnek, de legalább így értesülne a NAV róla...</i>
13.	Hány Pmt. szerinti ügyfele volt a Szolgáltatónak az előző évben a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenysége vonatkozásában?	1. 100 felett. 2. 51–100. 3. 10–50. 4. 10 alatt.	<i>Miután 25PFO a nyomtatvány neve, lehet, hogy a 2024-es ügyfélszám a kérdés? Vagy a 2025-ös? Ettől még a volumen-alapú megítélés ellentétes a Pmt. kockázatalapú megközelítésével. Vigyázat, ez a 61. kérdéssel összevethető adat!</i>
14.	Mekkora volt - a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenysége vonatkozásában - az előző évre vonatkozó nettó árbevétele?	1. 100 millió felett. 2. 31–100 millió. 3. 6–30 millió. 4. 0–5 millió.	<i>A pénzmosás elleni küzdelmet nem a szolgáltató árbevételére mérik, ami egyébként nyilvános adat, azt a NAV PEI szabadon kigyűjthetné, ezer forintra. Az előző év problematikája itt is felmerül. Ez most 2024 vagy 2025?</i>
15.	A nettó éves árbevételének körülbelül hány százalékát fordítja a pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni feladatok ellátásának biztosítására?	1. 0–0,5% 2. 0,5–1% 3. 1–3% 4. 3% fölött.	<i>Egy könyvelőirodánál a Pmt. és Kit. megfelelés nem közvetlen pénzkiadás (mint egy szoftvervásárlás), hanem a kijelölt vezető munkaideje. A 0-0,5% választ a NAV „elégtelen erőforrás-ráfordításként” értékelheti.</i>
16.	Saját megítélése szerint a Szolgáltató megfelelő erőforrásokkal rendelkezik a Pmt.-ből, a Kit.-ből és Afad-törvényből eredő kötelezettségek végrehajtásához?	1. Nem tudom megítélni. 2. Nem. Jelentős erőforráshiány tapasztalható, ami akadályozza a kötelezettségeim megfelelő teljesítését. 3. Részben, bizonyos területeken (pl. emberi erőforrás, IT támogatás) fejlesztésre lenne szükség. 4. Igen, minden területen megfelelő erőforrás áll rendelkezésre.	<i>Ez egy önminősítő kérdés, amelyet a NAV később számonkérési alappá tehet. Objektív mérce nincs mögötte. Nagyobb vállalkozásoknál akár a kijelölt felelős vezető ezáltal lejárathatja a munkáltatóját, későbbi, súlyos bírságokat eredményező megállapításoknál súlyosbító körülményként a NAV felhasználhatja. Ezért is lenne fontos tudni, hogy ki tölti ki az ONYA-n a 25PFO kérdőívet, hiszen ahhoz elvileg csak a vezető tisztségviselő fér hozzá (még a cégkapujogosultak is csak a NAV felhívását látják, a kérdőívet nem).</i>
17.	Rendelkezik-e írásba foglalt Pmt., Kit. és Afad-törvény szerint elkészített belső szabállyal?	1. Igen. 2. Nem.	<i>Épeszű szolgáltató itt Igen-t jelöl, legfeljebb most pótolja a 2013 utáni szabályzat beküldését és engedélyezését. Aki szeret öngólt rúgni, az viszont nyugodtan jelölje meg a Nem-et. A</i>

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
			2000-es évek elején (még a 2003-as Pmt. idején) a felügyelet (akkor még ORFK-VPOP) inkább csak a kijelölt személyek bejelentését várta el, a szabályzatot pedig „készen” kellett tartani egy esetleges ellenőrzéshez. Ez azonban a 2007-es, majd a 2017-es törvénnyel szigorodott le a mai, jóváhagyáshoz kötött rendszerre.
18.	A belső szabályzat elkészítésének során a Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Iroda által honlapján közzétett típuszabályzatot vette-e alapul?	1. Igen. 2. Nem.	A NAV által ajánlott típuszabályzat hajmeresztő tipológiát tartalmaz, azt sokan úgy veszik át, hogy nem is értik, hogy ezzel mit vállalnak be. A szűkebb, racionális tipológiát a NAV egyedi esetben elfogadja, de akadályozza annak terjedését.
19.	Milyen mértékben találta hasznosnak és informatívnak a Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Iroda által közzétett típuszabályzatot a belső szabályzatának elkészítése során?	1. Nem használtam a típuszabályzatot – Saját szabályzatot dolgoztam ki más források alapján, vagy külső szakértő segítségével. 2. Csak részben volt hasznos – A típuszabályzatot használtam, de számos pont nem volt egyértelmű, és kiegészítő forrásokra volt szükségem. 3. Hasznos volt, de további iránymutatásra lenne szükségem – A típuszabályzat sok információt tartalmazott, de maradtak nyitott kérdéseim a kötelezettségeimmel kapcsolatban. 4. Nagyon hasznosnak találtam – A típuszabályzat világosan bemutatta a kötelezettségeimet, és nagyban segítette a belső szabályzat elkészítését.	A típuszabályzat aggasztóan tágítja a bejelentendő „gyanú” körét. Bár a pénzmosás fogalmilag az illegális úton, avagy bűnözésből szerzett anyagi nyereségek törvényes forrásból származó nyereségként, tőkeként való feltüntetése lenne és a Btk. szerint is léteznie kell egy, a pénzmosást előbb megelőző másik bűncselekménynek, ez nem zavarta az illetékes minisztériumot, hogy a könyvelői, adótanácsadói, székhelyszolgáltatói (!) típuszabályzatokba elképesztően tág megfogalmazások is bekerüljenek, mint bejelentendő cselekmények, események. Ingatlanügyletek esetében a minta-szabályzatban szerepel, hogy a NAV felé bejelentést kell tenni, ha az ügyfél „megjelenése”, pénzügyi profilja nincs összhangban a saját erőből megvásárolni kívánt ingatlanértékkel. Ennek ellenére a leggyakoribb válasz a 19.4. lesz, ez került jelölésre is, ami tetszeni fog a hatóságnak.
20.	Milyen gyakorisággal frissíti / vizsgálja felül belső szabályzatát?	1. Nem szükséges frissítenem a belső szabályzatomat, mert nem változik az ügyfélköröm kockázatosága. 2. Egy–három évente. 3. Évente. 4. Szükség szerint a jogszabályi környezet megváltozásakor.	A törvény nem ír elő fix éves ciklust, hanem változás- és kockázatalapú frissítést vár el. A NAV gyakran preferálja az „évente” választ, de az formális és nem törvényi elvárás.
21.	Hogyan biztosítja, hogy a Szolgáltató belső szabályzatai, ellenőrzési mechanizmusai és belső eljárásai megfeleljenek a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni kötelezettségeknek, és igazodjanak a ténylegesen felmerülő kockázatokhoz?	1. A szabályzataink érvényben vannak, de a szabályzatban leírtakat a gyakorlatban nem alkalmazzuk. 2. A szabályzatok alapvetően állandók, de a kockázatkezelési gyakorlatot eseti tapasztalatok alapján alakítjuk. 3. A szabályzatokat jogszabályi előírásoknak megfelelően alakítottuk ki, és azokat szükség esetén frissítjük.	A 21.3. a legkevésbé támadható válaszopció. A 21.1 önvád (papíron van, gyakorlatban nem), a 21.2 azt sugallja, hogy a szabályzat nem kockázatalapon működik, a 21.4 pedig „rendszeres” felülvizsgálatot ígér, ami később számonkérhető gyakorisággá válhat. A 21.3 jogilag korrekt, mert a Pmt. logikája szerint a szabályzatnak megfelelésre kell törekednie, és változás/kockázat esetén kell frissülni; nem ír elő kötelező éves ciklust.

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
		4. A belső szabályzatokat rendszeresen felülvizsgáljuk, és a tevékenységünk során tapasztalt kockázatok alapján módosítjuk.	<i>A mintaszabályzatok valójában oktatóanyagok, azokban sokan el se végzik a választásokat és úgy küldik be és a NAV akadálytalanul elfogadja.</i>
22.	A Pmt. 27. §-a szerinti belső kockázatértékeléssel rendelkezik-e a Szolgáltató? Amennyiben igen, az a belső szabályzat részeként vagy külön dokumentumban került elkészítésre?	1. Nem rendelkezem belső kockázatértékeléssel, mert nem tudom hogyan kell elkészíteni. 2. Nem rendelkezem belső kockázatértékeléssel, mivel a felügyeleti hatóság biztosította ezt a lehetőséget számomra az útmutatójában. 3. Igen, rendelkezem belső kockázatértékeléssel, amelyet önálló dokumentumként készítettem el. 4. Igen, rendelkezem belső kockázatértékeléssel, amely a belső szabályzatom mellékletét képezi.	<i>A 22.4. a jó választás, két okból: (i) lefedi a Pmt. szerinti dokumentáltságot, (ii) összeköti a szabállyal, ami NAV-os ellenőrzésnél praktikus (egy csomagban átadható).</i> <i>Apropó, szabályzat. A Pmt. kapcsán a szabályzatot, pláne az „átdolgozást” nem muszáj aláírni, az ugyanis a szabályok gyűjteménye és nem okirat. Ha van aláírás (pl. kijelölt felelős vezető), az praktikus, de nem lehet megkövetelhető, számonkérhető és kötelező kellék. Az elfogadás és hatályosság meggy nyilatkozat alapján is.</i>
23.	A Pmt. 27. §-a szerinti belső kockázatértékelését milyen gyakorisággal vizsgálja felül?	1. Nem szükséges felülvizsgálnom a belső kockázatértékelésemet, mert nem rendelkezem kockázatos ügyfelekkel. 2. Csak akkor vizsgálom felül, ha a nemzeti kockázatértékelés újabb verziója kerül kiadásra. 3. Az újabb kockázatok felmerülését és azonosítását követően, továbbá a nemzeti kockázatértékelési dokumentum releváns frissülése esetén minden esetben aktualizálom a belső kockázatértékelésemet.	<i>A NAV szereti az „évente” típusú válaszokat, de a Pmt. nem fix ciklust, hanem szükség szerinti felülvizsgálatot implikál. A „NRA megjelenésekor” elem jó pajzs: ha a hatóság kérdezi, miért nem évente, a válasz: eseményhez kötött, arányos, dokumentált.</i> <i>Ezért a 23.2 a jó válasz és a jó gyakorlat.</i>
24.	Belső szabályzata tartalmaz-e a kiemelt közszereplők és azok hozzátartozóinak azonosítására, valamint az esetlegesen felmerülő kockázatok csökkentésére vonatkozó rendelkezéseket?	1. Nem tartalmazza, mert az ügyfél-azonosítás során elegendőnek tartom a személyi igazolvány ellenőrzését. 2. Nem, a szabályzat nem tartalmazza, mert a tevékenységem jellegéből adódóan nem számítok kiemelt közszereplő ügyfelekre, de ha ilyen helyzet felmerülne, felülvizsgálom. 3. Igen, a szabályzat tartalmaz erre vonatkozó intézkedéseket, a gyakorlatban még nem alkalmaztam a kiemelt közszereplői státusz vizsgálatánál. 4. Igen, a belső szabályzatom részletesen meghatározza a kiemelt közszereplők azonosításának eljárásrendjét és a kapcsolódó kockázatcsökkentő intézkedéseket, és azokat alkalmazom gyakorlatban is a kiemelt közszereplői státusz vizsgálatánál.	<i>Itt a 24.4. a jó módszer és a jó válasz.</i> <i>Rejtett kockázat: a „részletesen” szó önként vállalt minősítés. Ha a szabályzatban csak minimál eljárás van, a NAV könnyen mondhatja, hogy „ez nem elég részletes”. Jobb lett volna olyan opció, ami pusztán a meglétet rögzíti. Ettől még a válasz védhető: PEP eljárásrendet a Pmt. tényleg megköveteli, de a „részletezettség” szintjét az arányosság korlátozza.</i> <i>Egy KKV-nak nem kell agyonazonosítania a kiemelt közszereplőt és az ügyfél amúgy se tudhatja magáról, hogyha a kiemelt közszereplő hozzátartozója, akkor arról külön szólnia kell és az apróbetűket simán aláírhatja. Így ez az információ teljesen természetesen maradhat a háttérben. Itt minden tagállamnak lenne felelőssége, hogy ezeket a kiemelt közszereplőket és a közeli hozzátartozóik listáját a szolgáltatók számára letölthetővé és felhasználhatóvá tegye.</i>

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
25.	Belső szabályzata rendelkezik-e a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásának eljárásrendjéről?	1. Nem, mert csak magyar állampolgárságú ügyfelekkel kötök üzleti kapcsolatot. 2. Nem. 3. Igen.	A KKV-nál jogilag elég a dokumentált eljárás: mit, hol, mikor, néztél, dátum feljegyzés. A szabályzatban le kell írni, hogy mit teszel találatnál és a tényleges alkalmazás igazolhatósága. A találatokat nehezítik a különleges karakterek.
26.	Rendelkezik-e a nemzeti kockázatértékelés (NRA) szolgáltatói verziójával?	1. Nem. 2. Igen, regisztráltam a Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Iroda honlapjára és onnan töltöttem le. 3. Igen, de nem a Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Iroda honlapjáról szereztem meg.	Vigyázat, a válasz „beszerzési csatornát” is igazol, bár az emailés regisztráció nem igazán követhető le. A NAV akár még azt is számon kérheti, hogy pontosan melyik verziót, mikor töltötted le, és hogyan építetted be. Ezt a NAV úgy képzei, hogy a belső kockázatértékelésben hivatkozol a dokumentumra (dátum/verzió) és megőrzöd PDF-ben. A bátrabban választhatják a „Nem”-et is, hiszen nincs letöltési kötelezettség előírva.
27.	Figyelembe vette-e az NRA-ban saját szektorának kockázati besorolását a belső kockázatértékelésének elkészítésekor?	1. Nem rendelkezem külön kockázatértékeléssel. 2. Nem kockázatos a szektor, amelyben tevékenykedek. 3. Ismerem a nemzeti kockázatértékelési dokumentumot, de különösebben nem foglalkoztam vele. 4. Ismerem a nemzeti kockázatértékelési dokumentumot és figyelembe is vettem a belső kockázatértékelés elkészítésekor.	A 27.4 a „biztos” válasz. Viszont figyelj: a NAV gyakran úgy olvassa, hogy az NRA szektorszintű besorolása kötelezően átemelendő. Jogilag ez azonban nem ilyen mechanikus. Az a jó személetet, hogy a nemzeti kockázatértékelést figyelembe vetted, de a saját ügyfélkörödre szabta (az eltérés indokolható). A NAV nem engedi terjeszteni a nemzeti kockázatértékelést, az sikeres regisztráció után tölthető le, itt: https://pei.nav.gov.hu/letoltheto-dokumentumok
28.	Pénzmosási szempontból mennyire tartja kockázatosnak a szektort, amelyben tevékenységét végzi?	1. Nem jelentős. 2. Mérsékelten jelentős. 3. Jelentős. 4. Kiemelten jelentős.	A NAV statisztikai logikája szerint a könyvelői szektor tipikusan nem „nem jelentős”. Ebből könnyen csinálnak a könyvelők „kockázat-alulértékelést” és az esettanulmányok alapján mégis előfordult, hogy történt bűncselekmény és lett volna bejelentési kötelezettség. A „nem jelentős” védhető, ha tipikus hazai KKV az ügyfélkör, a tranzakciós profil, a készpénzmentesség, nincs határon átnyúló, kriptó, stb.
29.	Terrorizmusfinanszírozás szempontjából mennyire tartja kockázatosnak a szektort, amelyben tevékenységét végzi?	1. Nem jelentős. 2. Mérsékelten jelentős. 3. Jelentős. 4. Kiemelten jelentős.	Vigyázat, az ügyfélszám és az alacsony kockázat nem zárják ki egymást, de itt a logikus választás szintén a „nem jelentős”.
30.	Prolifráció finanszírozása szempontjából mennyire tartja kockázatosnak a szektort, amelyben tevékenységét végzi?	1. Nem jelentős. 2. Mérsékelten jelentős. 3. Jelentős. 4. Kiemelten jelentős.	Az üzleti burjánzás hangzatos, de nem tér el a megítélése az előző pontoktól és itt is igaz, hogy az ügyfélszám és az alacsony kockázat nem zárják ki egymást. Ettől még itt is a logikus választás a „nem jelentős”.
31.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során azonosított jogi személy ügyfelek esetében a gyakori tulajdonosváltást mennyire tartja kockázatosnak az ügyfél kockázati szintjének meghatározásakor?	1. Alacsony. 2. Átlagos. 3. Magas.	A magas a „biztonsági játékos” válasza lenne, mert a NAV elvárja, hogy ezt bizonyítván kockázatnak lásd. Ha „alacsony” írtál volna, az pedig a „tudatosság hiánya” lenne. Maradjunk az átlagosnál, mert önmagában a gyakori tulajdonváltás még nem alapoz meg pénzmosási gyanút sem.

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
32.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során 50 millió forintot meghaladó tagi kölcsön nyújtása kockázatosnak az ügyfél kockázati szintjének meghatározásakor?	1. Alacsony. 2. Átlagos. 3. Magas.	<i>A kérdés eleve szubjektív skálán mér. A tagi kölcsön önmagában legális gazdasági esemény, de a NAV „pénzmosási tipológiaként” kezeli. Az óvatos duhajok jelölhetik a magas kockázatot, de önmagában egy tagi kölcsön full legális is lehet, az általánosítás pedig szakmaiatlan.</i>
33.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során az ügyfél kockázati szintjének meghatározásakor mennyire tartja kockázatosnak kriptovaluta megjelenését az ügyletben?	1. Alacsony. 2. Átlagos. 3. Magas.	<i>Az átlagos a reális válasz. A NAV ugyan „nagyon magasnak” szeretné látni, de a könyvelői gyakorlatban a kripto már egy szabályozottabb eszközosztály kezd lenni (pl. MiCA), így az „átlagos” besorolás szakmai józanságra utal. A NAV tájékozatlansága és a tévhitek hajtják a kripto vállalkozási világban való megbélyegzését.</i>
34.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során mennyire tartja kockázatosnak az ügyfél kockázati szintjének meghatározásakor, ha az ügyfele harmadik ország állampolgára (nem Európai Unió)?	1. Alacsony. 2. Átlagos. 3. Magas.	<i>Az átlagos a jó választás, mert nem bagatellizál, de nem is lövi be - ész nélkül - a kockázati szintet automatikusan „magas” szintre. A kérdés csúsztat, mert önmagában a harmadik ország nem jelent kockázatot (pl. Japán).</i>
35.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során mennyire tartja kockázatosnak az ügyfél kockázati szintjének meghatározásakor, ha az ügyfele nonprofit szervezet, vagy bizalmi vagyonkezelő?	1. Alacsony. 2. Átlagos. 3. Magas.	<i>Vigyázat! A NAV és az NRA (Nemzeti Kockázattértékelés) a nonprofitokat és a BVK-kat a terrorizmusfinanszírozás és az átláthatatlanság miatt kiemelten kockázatosnak tartja, ezért a magas választása a logikus. Az „alacsony” válaszod miatt a NAV algoritmus megjegyezhet magának...</i>
36.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során azonosított jogi személy ügyfelek esetében mennyire tartja kockázatosnak az ügyfél kockázati szintjének meghatározásakor, ha többször változik / változott a képviseleti jogosultsággal rendelkező személye?	1. Alacsony. 2. Átlagos. 3. Magas.	<i>Nem minden változás gyanús, de indikátor. Az „átlagos” választása a jó egyensúly.</i>
37.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzésének során mennyire tartja kockázatosnak az ügyfél kockázati szintjének meghatározásakor, ha az ügyfél az ügylet ellenértékét banki hitel igénybevételeivel egyenlíti ki?	1. Alacsony. 2. Átlagos. 3. Magas.	<i>Az alacsony a leglogikusabb válasz, hiszen a bank már elvégezte az átvilágítást. A NAV itt nem is vár mást.</i>
38.	Kérem néhány mondatban fogalmazza meg, hogy milyen saját működésből eredő kockázatok tud azonosítani a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során?	A NAV Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Irodájának jogszabálynak nem megfelelő gyakorlata, szokásjog és a szabályzatokban szereplő tipológia felülbíráltása, az értelmezhetetlen pénzmosással kapcsolatos gyanú megfogalmazása, jogszabályi alátámasztás nélkül - de ide sorolandó az is, ha a	<i>Itt mindenki írhat valami szépet a hivatalnak, de lehet udvarolni is, ízlés szerint. Itt lehet írni például arról is, hogy_</i> <i>A NAV a készpénzt démonizálja, holott az a tranzakciós illeték mekkájában ez logikus üzleti húzás. Értjük, hogy a NAV számára a készpénz = vörös posztó, miközben a</i>

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
		pénzmosás bűncselekményének gyanúja alól történt felmentést, vagy a nyomozás megszüntetését követően a NAV PEI továbbra is fenntartja, hogy a könyvelőnek bejelentést kellett volna tennie.	<i>kiskereskedelembe eleve nem viszik „be” a készpénzt a bankba, hogy abból legalább fél százalékot elveszítsenek, hanem értelmesen és okosan gazdálkodnak vele, figyelve a havi másfél milliós határt (pl. cégek között).</i>
39.	Jogi személy ügyfelek esetében az ügyfél éves árbevételét milyen súllyal veszi figyelembe az ügyfél kockázati besorolásakor?	1. Egyáltalán nem releváns. 2. Inkább nem releváns. 3. Inkább releváns. 4. Teljes mértékben releváns.	<i>Az árbevétel objektív kockázati tényező, a „teljes mértékben” itt nem túlzó.</i>
40.	Jogi személy ügyfelek esetében az ügyfél tényleges tulajdonosának állampolgárságát milyen súllyal veszi figyelembe az ügyfél kockázati besorolásakor?	1. Egyáltalán nem releváns. 2. Inkább nem releváns. 3. Inkább releváns. 4. Teljes mértékben releváns.	<i>A külföldi tulajdonos valamennyire a távolságtartást is jelent, így konzisztens a relevancia, mert a Pmt. alapján a földrajzi kockázatokat figyelni kell.</i>
41.	Jogi személy ügyfelek esetében az ügyfél tulajdonosi struktúrájának összetettségét milyen súllyal veszi figyelembe az ügyfél kockázati besorolásakor?	1. Egyáltalán nem releváns. 2. Inkább nem releváns. 3. Inkább releváns. 4. Teljes mértékben releváns.	<i>A NAV itt azt méri, mennyire vagy „előítéletes” papíron: náluk bizonyos állampolgárságok automatikusan magasabb kockázatot jelentenek.</i>
42.	Jogi személy ügyfelek esetében az ügyfél tevékenységi körét milyen súllyal veszi figyelembe az ügyfél kockázati besorolásakor?	1. Egyáltalán nem releváns. 2. Inkább nem releváns. 3. Inkább releváns. 4. Teljes mértékben releváns.	<i>Az inkább releváns a helyes válasz. Vannak készpénzigényes szektorok (pl. vendéglátás), amiket a Pmt. alapján súlyozni kell.</i>
43.	Jogi személy ügyfelek esetében azt, hogy az ügyfél rendelkezik-e honlappal milyen súllyal veszi figyelembe az ügyfél kockázati besorolásakor?	1. Egyáltalán nem releváns. 2. Inkább nem releváns. 3. Inkább releváns. 4. Teljes mértékben releváns.	<i>A hatóság szemében a honlap hiánya „átláthatatlanságot” sugall. Szakmailag viszont egy kkv-nál a honlap léte vagy nemléte semmit nem mond a pénzmosási kockázatról. Ez tehát kevésbé releváns.</i>
44.	Jogi személy ügyfelek esetében azt, hogy az ügyfél mennyire van aktívan jelen a közösségi médiában milyen súllyal veszi figyelembe az ügyfél kockázati besorolásakor?	1. Egyáltalán nem releváns. 2. Inkább nem releváns. 3. Inkább releváns. 4. Teljes mértékben releváns.	<i>Ez a kérdőív egyik leggyengébb pontja, vagy csak a vicceskedő hivatalnokok beugratós játéka. A Facebook-jelenlétet a pénzmosási kockázattal összekötni szakmai képtelenség. Ennek el kell utasítani a relevanciáját.</i>
45.	Jogi személy ügyfelek esetében azt, hogy az ügyfél, vagy az ügyfél vonatkozásában azonosított bármely személy szerepel az európai uniós és ENSZ BT-s szankciós listákon milyen súllyal veszi figyelembe az ügyfél kockázati besorolásakor?	1. Egyáltalán nem releváns. 2. Inkább nem releváns. 3. Inkább releváns. 4. Teljes mértékben releváns.	<i>Ha itt bármi enyhébb szerepelne, az azonnali támadási pont lenne.</i>
46.	Jogi személy ügyfelek esetében mennyire tartja kockázatosnak a nagy összegű tranzakció lebonyolítását, ha az ügyfél megalapítására az ügyletet megelőző 3 hónapon belül került sor?	1. Egyáltalán nem releváns. 2. Inkább nem releváns. 3. Inkább releváns. 4. Teljes mértékben releváns.	<i>A NAV sokszor „jelentős”-t várna, de a Pmt. nem mond ilyet automatikusan. Az „inkább releváns” azt üzeni: töltsz, de nem random minősítgetsz.</i>

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
47.	A teljes ügyfél állománya tekintetében hány százalék magas kockázati kategóriájú ügyféllel rendelkezett az előző évben?	1. 76–100% 2. 51–75% 3. 26–50% 4. 0–25%	Önmagában ez egy semleges adat. A NAV itt statisztikát gyárt, nem jogkövetkezményt. Akkor válik problémássá, ha minden más kérdésnél „magas kockázat”-ot jelölsz, de itt mégis nulla közeli az arány. A jelenlegi válaszkészlettel ez így konzisztens.
48.	Az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket milyen módon hajtja végre? (Több válasz is lehetséges)	Nem végzek és egyéb formában sem végeztek ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, mert ügyfélkörömrre tekintettel nem indokolt. Az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket a szolgáltató nevében harmadik fél végzi, de az adatok, nyilatkozatok, okiratmásolatok tárolása a szolgáltatónál történik Az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket a szolgáltató vezetője vagy alkalmazottja végzi el. Az ügyfél-átvilágítási intézkedéseket más szolgáltató végzi a saját nevében, amelyek eredményét a szolgáltató a Pmt.-ben meghatározott szabályok szerint átveszi és megőrzi.	Ez a Pmt. szerinti alapfeladat, amit végezni kell. <i>Néhány kivétellel itt a vezető, vagy az alkalmazott intézkedik és ide tartozik az egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó, mert magánszemélyként egyéb munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll, az egyéni vállalkozás pedig nem különül el a személyétől.</i>
49.	Milyen ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmaz új üzleti kapcsolat létesítésekor a hatályos jogszabályi követelmények teljesítése érdekében átlagos kockázati kategória esetén? (Több válasz is lehetséges)	Csak az ügyfél nevét, állampolgárságát és személyigazolvány számát rögzítem, mert átlagos kockázatú ügyfél esetében ennyi elégséges. Az ügyfél adatait személyes megjelenést mellőzve e-mail-en, vagy postai úton szerzem be. Személyazonosság igazolása érdekében bemutatott okiratok másolása. Jogi személy ügyfél vállalati adatainak ellenőrzése (ingyenesen elérhető adatbázisok alapján). Tényleges tulajdonosi nyilatkozat rögzítése. Ügyfél kockázati kategóriába sorolása és a kockázati szint rögzítése.	<i>Az első két válasz beugratás, a többit tessék szépen jelölni.</i>
50.	Milyen ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmaz új üzleti kapcsolat létesítésekor a hatályos jogszabályi követelmények teljesítése érdekében magas kockázati kategória esetén? (Több válasz is lehetséges)	Az ügyfél adatait személyes megjelenést mellőzve e-mail-en, vagy postai úton szerzem be. Ügyfél kockázati kategóriába sorolása és a kockázati szint rögzítése. Ügyfél átvilágítási adatlap kitöltése / ügyfél és üzleti kapcsolatra vonatkozó adatok rögzítése. Pénzmosás megelőzési intézkedések keretében olyan iratokat, dokumentumokat szerzek be az ügyféltől, amelyek a kockázati szintjét csökkenthetik. Kiemelt közszereplői nyilatkozat rögzítése. Megerősített eljárásban hajtom végre a monitoring tevékenységet. Személyazonosság igazolása érdekében bemutatott okiratok másolása.	<i>Az első válasz itt is beugratás, a többi jelölendő.</i> <i>Az adatlap nem kötelező, az ügyféllel nem kell aláíratni az adatait, de ha ez van a szerencsétlen szabályzatban, akkor tessék úgy csinálni!</i> <i>A tényleges tulajdonosi és a kiemelt közszereplői nyilatkozatnak se kell külön iraton lennie, az lehet a szerződésben, de ez is szabályzatfüggő.</i> <i>Ja, és lehet elektronikusan aláírni, hiszen végülis 2026-ot írunk, az ügyféltől származó aláírásként nemcsak a minősített elektronikus aláírás fogadható el, hanem a DÁP eAláírás, vagy az http://ittirdala.hu is, az utóbbinál csak az első 5 aláírás megy ingyen.</i>

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
		Ügyfél vállalati adatainak ellenőrzése (ingyenesen elérhető adatbázisok alapján). Tényleges tulajdonosi nyilatkozat rögzítése. Ha az ügyletben releváns pénzeszköz jelentkezik a pénzeszköz forrására vonatkozó igazoló dokumentáció bemutatását kérem.	
51.	Milyen intézkedéseket tesz a Szolgáltató annak érdekében, hogy feltárja a jogi személy ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerét?	1. Nem tekintem feladatomnak az ilyen irányú vizsgálódást. 2. Nem rendelkezem egységes módszertannal, eseti alapon döntöm el az alkalmazandó intézkedéseket. 3. A tényleges tulajdonosi nyilatkozat felvételén kívül az ügyfél képviselőjétől származó információkra támaszkodunk. 4. A tényleges tulajdonosi nyilatkozat felvételén kívül a hivatalos nyilvántartások mellett ügyféltől bekért dokumentumokat és saját vizsgálatokat is alkalmazok. 5. A tényleges tulajdonosi nyilatkozat felvételén kívül hivatalos nyilvántartásokra (pl. cégadatbázis, tényleges tulajdonosi nyilvántartás) támaszkodom, ezek pontosak és jól használhatók.	<i>A NAV itt azt méri, hogy megállsz-e a nyilatkozatnál. Aki csak nyilatkozatot kérsz, az náluk „alacsony tudatosság”, aki viszont dokumentumokat is kér, az a „megfelelő”.</i>
52.	Mennyire tudja hatékonyan megállapítani az ügyfél-átvilágítás során az összetett vagy nehezen áttekinthető tulajdonosi szerkezetű ügyfelek tényleges tulajdonosait?	1. Az információk általában könnyen elérhetők és megbízhatóak – az ügyfél vagy a jogi konstrukció képviselője megfelelően nyilatkozik és dokumentumokat is biztosít. 2. Az információk jellemzően csak ügyfél-nyilatkozat alapján állnak rendelkezésre, ezek pontosságát szükség esetén további vizsgálatokkal ellenőrizzük. 3. Az információk jellemzően csak ügyfél-nyilatkozat alapján állnak rendelkezésre, ezek pontosságát azonban nem ellenőrizzük. 4. Az adatokhoz való hozzáférés nehézkes, sem központi nyilvántartás, sem egyértelmű jogszabályi kötelezettség nem biztosítja azok megbízható elérését. 5. Nem rendelkezem ilyen ügyfelekkel.	<i>A Pmt. szerint a szolgáltató nem nyomozó hatóság, de a NAV „szokásjoga” elvárja a proaktív kétkedést. Ha bevallod, hogy pusztán bemondásra építesz és semminek se nézel utána, azt a hatóság „kockázatnak” minősítheti.</i>
53.	A kiszervezés útján végrehajtott ügyfél-átvilágítási intézkedések vonatkozásában ellenőrzi-e a Szolgáltató a megbízott által elvégzett ügyfél-átvilágítási	1. Nem, mert a megbízottam felelőssége a megfelelő ügyfél-átvilágítás, így nincs szükség külön ellenőrzésre. 2. Igen, rendszeresen ellenőrzöm a megbízott által végzett ügyfél-átvilágítást, és szükség	<i>Ide csak az írjon, aki kiszervezte a pénzmosás elleni küzdelmet, ez a 48. kérdésnél dőlt el.</i> <i>A vakbizalom nagy luxus, ergo rá kell nézni arra, hogy mit csinál, aki azonosít.</i>

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
	intézkedéseket, mielőtt az iratokat megőrzésre eltárolja?	esetén további pontosítást vagy kiegészítést kérek.	
54	A más szolgáltató által elvégzett ügyfél-átvilágítás eredményének elfogadása esetén a más szolgáltató által elvégzett ügyfél-átvilágítási intézkedések eredményét ellenőrzi-e a Szolgáltató?	1. Nem, mert ügyvéd végzi az ügyfél-átvilágítást és az ügyvédet nem szükséges ellenőrizni. 2. Nem végzek ügyfél-átvilágítást, mert az ügyvéd elvégzi és nekem felesleges még egyszer elvégezni. 3. Igen.	<i>A vakbizalom nagy luxus, ergo rá kell nézni arra, hogy mit csinál, aki azonosít. Aki nem a harmadikat választja, azt a NAV megjegyezheti magának, bár ritka az ilyen kiszervezett azonosítás (inkább ingatlanosok akarják ezzel „megúszni” az adminisztrációt).</i>
55.	Ellenőrzi-e külön a Szolgáltató a kiemelt közszereplői nyilatkozat során az ügyféltől kapott információkat?	1. Nem, mert az ügyfél / ügyfél képviselőjében eljáró személy nyilatkozata bőven elegendő. 2. Igen, ingyenesen hozzáférhető nyilvántartásokban, oldalakon ellenőrzöm. 3. Igen, fizetős alkalmazást veszek igénybe a nyilatkozat ellenőrzésére.	<i>A burzsuj válasz is jó, de racionálisabb az ingyenes (hivatalos) helyeken megnézni, ráadásul 2026-tól már csak ez számít közhitelesnek.</i>
56.	Hány esetben alkalmazott fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket az előző évben?	0	<i>Ha nem volt fokozott ügyfél-átvilágítás, akkor nem kell a púder, jöhet a nulla.</i>
57.	Az összes üzleti kapcsolata vonatkozásában hány százalékban hajtott végre egyszerűsített ügyfél-átvilágítási intézkedéseket az előző évben?	1. 76–100% 2. 51–75% 3. 26–50% 4. 0–25%	<i>Ha az ügyfelek nagy részét egyszerűsített (tehát „lazább”) eljárás alatt van, az nem feltétlenül baj. A NAV ezt nem értékelheti a „védelem gyengítéseként”, hiszen egy könyvelőirodánál ritkán indokolt a fokozott ügyfél-átvilágítás.</i>
58.	Bonyolított a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenysége vonatkozásában határon átnyúló ügyleteket az előző évben?	1. Igen. 2. Nem.	<i>Lefordítom: könyveltél külföldre? Naugye. A jó válasz itt – szinte kivétel nélkül – a „Nem”.</i>
59.	A teljes ügyfél állománya vonatkozásában hány százalék nonprofit ügyféllel rendelkezett - a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során - az előző évben?	1. 76–100% 2. 51–75% 3. 26–50% 4. 0–25%	<i>Rejtélyes okokból a nonprofit szektort a NAV alaphól gyanúsítva tartja (terrorizmusfinanszírozási kockázat). A 25% alatti arány még az „elfogadható” sávban van náluk. Az ilyen ügyfélből a sok kicsi is kicsi bevétel lehet, így az ügyfélszámra épülő százalékos arány elég ostoba mértékegység.</i>
60.	A teljes ügyfél állománya vonatkozásában hány százalék olyan természetes személy, szervezet ügyfele volt az elmúlt évben, aki, vagy amely szervezet vezetője és / vagy tényleges tulajdonosa nem az Európai Unió állampolgára?	1. 76–100% 2. 51–75% 3. 26–50% 4. 0–25%	<i>Egy átlagos könyvelőirodában a külföldiek aránya simán nulla is lehet. Nem kell ezt szégyellni.</i>
61.	Hány darab alacsony kockázati kategóriájú ügyféllel rendelkezett az előző évben?	100	<i>Ez csak egy szám, a könyvelőiroda ügyfélköre alapján célszerű a valós adatot megadni.</i>
62.	Az ügyfelek kockázatainak felmérése során az ügyfél vonatkozásában milyen gyakorisággal hajt végre bármilyen cégadatbázisban keresést?	1. Egyáltalán nem. 2. Előfordult már, hogy igen. 3. Minden alkalommal.	<i>Aki nem ellenőrzi a cégszűrés adatokat minden üzleti kapcsolat létesítésekor, az nem felel meg a Pmt.-nek. Tessék szépen vizslatni, van arra ingyenes verzió is, itt: https://www.e-ceggyezzek.hu/</i>

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
63.	Az ügyfelek kockázatainak felmérése során az ügyfelét milyen gyakorisággal ellenőrzi a NAV honlap adóslistáján?	1. Egyáltalán nem. 2. Előfordult már, hogy igen. 3. Minden alkalommal.	<i>Csúsztatás: A NAV elvárna a „Minden alkalommal”-t. Az adóslista figyelése nem kógens Pmt. előírás minden egyes ügyfélnél. Persze, ha a NAV-nak is tartozik, akkor neked hogyan fog fizetni? Hmmm?</i>
64.	Az ügyfelek kockázatainak felmérése során az ügyfél szervezetek tényleges tulajdonosának adatait milyen gyakorisággal ellenőrzi a tényleges tulajdonosi nyilvántartásban?	1. Egyáltalán nem. 2. Előfordult már, hogy igen. 3. Minden alkalommal.	<i>A Pmt. 9. § (3a) bekezdése szerint az adatokat a TTNY-vel össze kell vetni. A „csak néha” válasz miatt a NAV úgy vélheti, hogy nem teljesítéd maradéktalanul a kötelező hitelesítési lépést.</i>
65.	A szolgáltatói kockázatértékelés elkészítésekor milyen súllyal veszi figyelembe az ügyfél személyében rejlő kockázatokat?	1. Egyáltalán nem. 2. Kevésbé. 3. Inkább igen. 4. Teljes mértékben.	<i>A NAV itt a „Teljes mértékben” választ várja. A súlyozásnál az „Inkább igen” náluk bizonytalanságot vagy a kockázati tényező lebecsülését jelenti.</i>
66.	A szolgáltatói kockázatértékelés elkészítésekor milyen súllyal veszi figyelembe a szolgáltatásban rejlő kockázatokat (pl. kriptovaluta megjelenése az ügylet során)?	1. Egyáltalán nem. 2. Kevésbé. 3. Inkább igen. 4. Teljes mértékben.	<i>A NAV itt is a „Teljes mértékben” választ várja. A súlyozásnál az „Inkább igen” náluk bizonytalanságot vagy a kockázati tényező lebecsülését jelenti. A kriptó terén a paranoia persze a hivatal sajátja.</i>
67.	A szolgáltatói kockázatértékelés elkészítésekor milyen súllyal veszi figyelembe bizonyos országokban, vagy régiókban rejlő kockázatokat?	1. Egyáltalán nem. 2. Kevésbé. 3. Inkább igen. 4. Teljes mértékben.	<i>Naná, hogy a NAV itt is a „Teljes mértékben” választ várja. A súlyozásnál az „Inkább igen” számukra bizonytalanságot vagy a kockázati tényező lebecsülését jelenti. Persze a durvább pénzmosások a legelegánsabb országokból jönnek...</i>
68.	A szolgáltatói kockázatértékelés elkészítésekor milyen súllyal veszi figyelembe a szállítási csatornában rejlő kockázatokat (az ügyfél személyes megjelenésének hiányában végrehajtott ügyfél-átvilágítás kockázata)?	1. Egyáltalán nem. 2. Kevésbé. 3. Inkább igen. 4. Teljes mértékben.	<i>A készpénzhasználat súlyát a NAV mindig a legmagasabb kategóriába teszi, így a „Teljes mértékben” a biztonságos válasz.</i>
69.	Végeztet-e a Szolgáltató független fél által vizsgálatot annak megállapítására, hogy a belső eljárásrendje alapján a Szolgáltató képes-e a Pmt.-ben, valamint a tevékenységére irányadó jogszabályokban foglalt kötelezettségek teljesítésére? (külső ellenőrzési funkció)	1. Bár a Szolgáltató mérete indokolná, eddig nem végeztem. 2. Nem, mert a Szolgáltató mérete ezt nem indokolja. 3. Igen, mert a Szolgáltató mérete ezt indokolja. 4. Bár a Szolgáltató mérete ezt nem indokolja, de végeztem.	<i>A Pmt. nem ír elő kötelező külső auditot KKV-nak. Klasszikus NAV-kérdés, de jogalap nincs mögötte.</i> <i>Nagyvállalatoknál indokolt lehet 3. válasz, de az 1. tipikus öngól.</i>
70.	A pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemre vonatkozó jogszabályokból eredő kötelezettségeknek való megfelelés céljából igénybe vesz-e külső segítséget (tanácsadó cég, cégelemző szolgáltatás, stb.)?	1. Igen, kizárólag külső tanácsadó javaslataira támaszkodom. 2. Igen, saját értékítéletemet követően és külső tanácsokat együtt megfogadva állapítom meg a megfelelés szintjét. 3. Kizárólag saját értékítéletem alapján állapítom meg a megfelelés szintjét.	<i>A NAV ezt „elszigeteltségnek” és „magas kockázatnak” tekinti. Szerintük, aki nem vesz igénybe tanácsadót, az könnyebben hibázik. Szakmailag viszont egy tapasztalt adószakértőnél ez a normális munkavégzés alapja, úgyhogy bátran lehet jelölni az önálló munkát.</i>

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
		4. Nem.	
71.	Amennyiben valamely ügyfele vonatkozásában szokatlan tény, adat, körülmény merül fel, mennyire tartja szükséges lépésnek a kockázatok csökkentése érdekében azt, hogy bejelentést küldjön a Pmt. 30. § (1) bekezdése alapján a pénzügyi információs egység részére?	1. Egyáltalán nem szükséges. 2. Inkább nem szükséges. 3. Inkább szükséges. 4. Teljes mértékben szükséges.	<i>HATALMAS CSAPDA: A Pmt. 30. § (1) bekezdése szerint a bejelentés kötelező, ha gyanú merül fel. A NAV a „szükségesség” szót csúsztatásként használja: náluk a „nem szükséges” válasz a törvénysértés beismerése. A 38-as pontban írt kritika lehet jogos, de a bejelentéssel való nyílt szembélyezkedés felesleges kakaskodás. Sose lehet tudni, hogy mikor jön el az a pillanat, amikor az a könyvelő, aki sose jelentett be, mégis megteszi, mert felmerült a szokatlan tény, adat.</i>
72.	Amennyiben valamely ügyfele vonatkozásában bejelentést tenne a pénzügyi információs egység részére, mennyire tartja szükséges lépésnek a kockázatok csökkentése érdekében, hogy szakmai fórumon a bejelentés tényét és részleteit megossza a hasonló tevékenységet végző szolgáltatókkal?	1. Egyáltalán nem szükséges. 2. Inkább nem szükséges. 3. Inkább szükséges. 4. Teljes mértékben szükséges.	<i>A Pmt. 54. §-a (felfedés tilalma) bünteti a bejelentés elárulását. Aki itt azt írja, hogy megosztaná, az bűncselekményt ismerne be.</i>
73.	Amennyiben valamely ügyfele vonatkozásában szokatlan tény, adat, körülmény merül fel, mennyire tartja szükséges lépésnek a kockázatok csökkentése érdekében azt, hogy azonnal megszüntesse az üzleti kapcsolatot?	1. Egyáltalán nem szükséges. 2. Inkább nem szükséges. 3. Inkább szükséges. 4. Teljes mértékben szükséges.	<i>Vigyázat, ez egy kétélű fegyver: A NAV szereti a drasztikus fellépést, de a Pmt. 13. § (8) szerint csak akkor kell megszüntetni a kapcsolatot, ha az átvilágítás nem végezhető el. Az azonnali felmondás néha akadályozhatja a hatóság nyomozását és ha az ügyfél nincs szerződésszegésben és szépen fizeti a könyvelési díjat, akkor nagy luxus elküldeni.</i>
74.	Amennyiben valamely ügyfele vonatkozásában szokatlan tény, adat, körülmény merül fel, mennyire tartja szükséges lépésnek a kockázatok csökkentése érdekében azt, hogy megpróbálja tisztázni ügyfelével az esetleges félreértéseket?	1. Egyáltalán nem szükséges. 2. Inkább nem szükséges. 3. Inkább szükséges. 4. Teljes mértékben szükséges.	<i>A tisztázás (CDD monitoring) fontos, de ha túl sokat kérdez, „elárulhatja” az ügyfélnek, hogy vizsgálódik (lásd 72. kérdés). A válasza életszerű, de a NAV szerint a „tisztázás” nem helyettesíti a bejelentést.</i>
75.	Amennyiben valamely ügyfele vonatkozásában szokatlan tény, adat, körülmény merül fel, mennyire tartja szükséges lépésnek a kockázatok csökkentése érdekében azt, hogy az üzleti kapcsolat folyamatos figyelemmel kísérését megerősített eljárásban hajtsa végre?	1. Egyáltalán nem szükséges. 2. Inkább nem szükséges. 3. Inkább szükséges. 4. Teljes mértékben szükséges.	<i>Ez a „megerősített eljárás” (monitoring) a Pmt. egyik legfontosabb eszköze: ha nem szünteted meg a kapcsolatot (73. kérdés), de gyanakszol, akkor szorosabb kontroll alá kell vonnod az ügyfelet. Ez szakmailag a leghelyesebb köztes lépés.</i>
76.	Amennyiben valamely ügyfele vonatkozásában szokatlan tény, adat, körülmény merül fel, mennyire tartja	1. Egyáltalán nem szükséges. 2. Inkább nem szükséges. 3. Inkább szükséges.	<i>Ez a standard felügyeleti elvárás. Ha valami gyanús, soroljuk át. A sorolgatásért persze nem jár díjazás, se dicséret. Aki egész nap sorolgatni kénytelen, az rossz ügyfélkörben mozog.</i>

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
	szükséges lépésnek a kockázatok csökkentése érdekében azt, hogy magas kockázati kategóriába sorolja az ügyfelet?	4. Teljes mértékben szükséges.	<i>Aki meg pénzmossa kellős közepén se mozgatja a füle botját se, annak unalmas lehet az élete és a hatóságok kitüntető figyelmére és az elszegényedés élményére vágyhat.</i>
77.	Hány esetben fordult elő, hogy a Szolgáltató a hiányos ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzése miatt nem létesített üzleti kapcsolatot, vagy egy folyamatban lévő üzleti kapcsolatot megszüntetett?	2	<i>Valamilyen számot muszáj beírni, de az ügyféltelenek kivételével bátran lehet írni egy nullát is, mert a hivatalban is szeretnek hinni a mesékben.</i>
78.	Átlagos kockázati besorolású ügyfelei vonatkozásában milyen gyakorisággal vizsgálja / vizsgálná felül az ügyfél-átvilágítás során rögzített adatokat, amennyiben magasabb kockázat megjelenése nem indokolja?	1. Nem vizsgálom felül. 2. Öt évnél ritkábban. 3. Három és öt év között. 4. Egy és három év között. 5. Fél és egy év között. 6. Félévente.	<i>A Pmt. nem ír elő fix napot, de a 3 éves ciklus a felülvizsgálati elvárások alsó határa. Ez így rendben van.</i>
79.	Magas kockázati besorolású ügyfelei vonatkozásában milyen gyakorisággal vizsgálja / vizsgálná felül az ügyfél-átvilágítás során rögzített adatokat?	1. Nem vizsgálom felül. 2. Öt évnél ritkábban. 3. Három és öt év között. 4. Egy és három év között. 5. Fél és egy év között. 6. Félévente.	<i>A magas kockázatiúknál a sűrűbb (féléves) kontroll a „best practice”. Ezzel máris proaktív vagy, de mégse lettél joghurt.</i>
80.	Hány esetben fordult elő olyan, hogy bejelentést ugyan nem tett, de mégis megszüntette az üzleti kapcsolatot, mert szokatlan tény, adat, körülmény merült fel valamely ügyfele vonatkozásában?	2	<i>A NAV itt azt nézi, hogy „megszabadultál-e” a gyanús ügyfelektől anélkül, hogy értesítetted volna a hatóságot. A „0” válasz konzisztens legyen a 74. kérdéssel. OK?</i>
81.	Hány esetben fordult elő, hogy valamely ügyfele vonatkozásában szokatlan tény, adat körülmény, felmerülése miatt bejelentést tett a pénzügyi információs egység részére?	0	<i>A NAV statisztikailag elvárná, hogy 100+ ügyfélnél legyen már legyen bejelentés. A „0” náluk azt jelenti: vagy nincsenek gyanús ügyfeleid (ami szerintük kizárt), vagy nem veszed észre őket. Ha viszont a nulla a jó, akkor ne kamuzz!</i>
82.	Hány esetben fordult elő olyan, hogy a Szolgáltató a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során hiányosságot észlelt, és annak következtében a saját pénzmossa és terrorizmusfinanszírozás elleni intézkedéseivel kapcsolatos eljárásait javította?	0	<i>Ez egy tényadat. Ha a hatóság nem kért tőled plusz adatot egy bejelentésedhez, akkor ez 0.</i>
83.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során hány esetben fordult elő, hogy a megfelelési vezető hiányosságot tárt fel valamely alkalmazottjának tevékenysége vonatkozásában?	0	<i>Ha korábban nyilatkoztad, hogy nincs alkalmazottad (9.3), ez a kérdés szürke lesz. Ha KKV vagy, akkor ide nagy valószínűséggel nullát fogsz írni.</i>

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
84.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során a megfelelési vezető hány esetben alkalmazott szankciót azért mert szabályszegés miatt hiányosságot tárt fel valamely alkalmazottjának tevékenysége vonatkozásában?		<i>Ha az előző kérdésnél azt nyilatkoztad, hogy nincs a megfelelési vezető által munkavállalónál feltárt hiányosság, akkor ez a kérdés szürke lesz. Ezért lett ez a cella most üres.</i>
85.	Hány esetben fordult elő, hogy a Szolgáltató a - Pmt. hatálya tartozó tevékenysége vonatkozásában alkalmazott - foglalkoztatottja(i) jelzésére hajtott végre a pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni belső eljárás rendje javítására irányuló rendelkezést?	0	<i>A NAV méri a „visszaélés-bejelentési kultúrát” (Egészségükre!). Alkalmazott nélkül azonban ez 0, de a hatóság szemében ez a „fejlődés hiánya”.</i>
86.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenysége vonatkozásában alkalmazott foglalkoztatottja(i) jelzésére végrehajtott valamilyen pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni belső eljárás rendje javítására irányuló rendelkezés tekintetében jellemzően hány nap telt el az alkalmazottak javító intézkedések megtételére irányuló javaslata és a tényleges intézkedés megtétele között?		<i>Ha az előző kérdésnél azt nyilatkoztad, hogy nincs visszaélés-bejelentési a munkavállalók által, akkor ez a kérdés szürke lesz. Ezért lett ez a cella most üres.</i>
87.	A Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Iroda által - a Szolgáltatóval szemben – a Pmt.-ből, a Kit.-ből, vagy Afad-törvényből fakadó kötelezettségek nem megfelelő teljesítése miatt alkalmazott intézkedés (figyelmeztetés, kötelezés vagy bírság kiszabása) eredményeként teljeskörűen megismerte és megértette a vizsgált területeken fennálló jogszabályi előírásokat?	1. Igen, de nem teljeskörűen, szükség lenne még oktatásra / konzultációra a Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Irodával. 2. Igen, teljeskörűen. 3. Nem alkalmazott intézkedést velem szemben a Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Iroda.	ÖNBEVALLÁSI CSAPDA: Ez egy nagyon ravasz kérdés. Ha azt írod, „teljesen értem”, akkor legközelebb nincs mentséged a hibára. Ha azt írod (mint most), hogy „kellene még oktatás”, a NAV azt mondja: „nem vagy felkészült”. Legyél büszke, hogy végigtölték rajta a képzést és eljutottál eddig a kérdésig és válaszd bátra a 2-es választ. Ha viszont a kérdés irreleváns, akkor válaszd a hármat. Miután a 3-as az lesz túlnyomó többségben, ezért ez lett jelölve.
88.	Előfordult-e, hogy a Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Iroda által alkalmazott kötelezés intézkedés hatására az ügyfél-átvilágítás eljárás rendjének felülvizsgálata során olyan körülményt tárt fel valamely ügyfelénél, amelynek következtében - a határozati kötelezésen	1. Igen. 2. Igen, és bejelentéssel is éltem a pénzügyi információs egység felé. 3. Nem.	Ha volt ilyen, akkor a reális válasz az Igen: Egy kis irodánál ez a két funkció egybeesik. A NAV azonban a „funkciók elkülönítését” tartja ideálisnak, így ez náluk kockázati pont. Miután ez nagyon ritka, ezért jelölésre került a Nem.

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
	túlmenő - pénzműködés megelőzésével kapcsolatos intézkedéseket fogantatosított?		
89.	A Szolgáltató a kijelölt felelős vezető és megfelelési vezetői feladatokra alkalmaz-e külön megfelelési szakmai rálátással és döntési joggal rendelkező személy(ek)et?	1. Több alkalmazottal rendelkezem, de az ügyfélköröm kockázatosága nem indokolja. 2. Igen, de egy személy végzi a kijelölt felelős vezető és a megfelelési vezetői feladatokat. 3. Nem rendelkezem több alkalmazottal, így magam látom el ezeket a feladatköröket. 4. Igen, mindkét feladatkörre külön alkalmazok megfelelési kompetenciával és feladatkörrel rendelkező személyeket.	<i>A hatóság a szervezettségi szintet méri: minél inkább „egy ember a gáton”, annál magasabb a kockázati besorolásuk.</i>
90.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során az alkalmazottakat milyen rendszer szerint, illetve milyen rendszeresen oktatja?	1. Az alkalmazott önmagukat képzik a rendelkezésükre álló eszközökkel. 2. Új kollégának kötelező az oktatás. Amennyiben változik a jogszabályi környezet, úgy a meglévő kollégák újabb képzésen kell, hogy részt vegyenek. 3. Különböző gyakorisággal képzéseket tartok az alkalmazottak részére, hogy mindig tudatában legyenek a kötelezettségeiknek.	<i>Ha nincs alkalmazott, akkor elvileg nem kell oktatási napló és ez a kérdés fel se merült.</i> <i>DE: Itt jön vissza az alvállalkozók kérdése (ha van): ha őket nem oktatod, a NAV szerint a folyamatod hiányos.</i>
91.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során mennyire jellemző, hogy a Szolgáltató alkalmazottja(i) a külsős oktató által szervezett képzésen tájékozódnak a pénzműködés és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemre vonatkozó szabályok változásairól?	1. Egyáltalán nem jellemző. 2. Inkább nem jellemző. 3. Inkább jellemző. 4. Teljes mértékben jellemző.	<i>Ha nincs alkalmazott, akkor elvileg nem kell oktatási napló és ez a kérdés fel se merült.</i> <i>DE: Itt jön vissza az alvállalkozók kérdése (ha van): ha őket nem oktatod, a NAV szerint a folyamatod hiányos.</i>
92.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során mennyire jellemző, hogy a Szolgáltató alkalmazottja(i) e-learning kurzusok /oktatásokon való részvétel útján tájékozódnak a pénzműködés és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemre vonatkozó szabályok változásairól?	1. Egyáltalán nem jellemző. 2. Inkább nem jellemző. 3. Inkább jellemző. 4. Teljes mértékben jellemző.	<i>A NAV a „személyes” oktatást tekinti a legmagasabb szintnek. Ha egyedül dolgozol, akkor a felelősség teljesen a Tied.</i>
93.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során mennyire jellemző, hogy a Szolgáltató alkalmazottja(i) internetes önképzés / cikkek olvasásával tájékozódnak a pénzműködés és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelemre vonatkozó szabályok változásairól?	1. Egyáltalán nem jellemző. 2. Inkább nem jellemző. 3. Inkább jellemző. 4. Teljes mértékben jellemző.	<i>A képzés terén a „személyes” részvétel külső konferenciát vagy e-learninget jelenthet.</i>

sorsz.	Kérdés	Lehetséges válaszok, megjelölve a javasolt	Megjegyzések, elemzés
94.	Milyen gyakorisággal vesz igénybe a Szolgáltató külső segítséget (pl.: külső oktató, tájékoztató honlap) a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során, a jogszabályi követelményeknek való megfelelés érdekében az alkalmazottak tudatossági szintjének növelése érdekében?	1. Sűrűbben, mint 1 év. 2. Évente. 3. Ritkábban, mint 1 év. 4. Nem veszünk igénybe külső segítséget a képzések megtartására.	<i>Az évenkénti gyakoriság a „jó tanuló” válasz, de a Pmt. valójában „szükség szerinti” (jogszabályváltozáskori) oktatást ír elő, de ez hiányzik a válaszok közül, ami a kérdőív hibája.</i> <i>A NAV még azt is figyeli, hogy a „tipológiák” (gyakorlati példák) szerepelnek-e az oktatásban. Aki csak elméletet jelöl, az náluk „nem felkészült”.</i>
95.	Milyen gyakran vizsgálja felül a Szolgáltató a pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás elleni oktatási tematikáját?	1. Ritkábban, mint évi 1 alkalom. 2. Évente 1 alkalommal. 3. Évente akár több alkalommal is, ha a jogszabályi környezet változása ezt igényli.	<i>A 3-as a jó válasz, bár ritkán van szükség éven belüli felülvizsgálatra.</i>
96.	A Pmt. hatálya alá tartozó tevékenység végzése során biztosított-e az alkalmazottak részére, hogy amennyiben a Pmt. rendelkezéseinek Szolgáltató általi megsértését tapasztalják, úgy azt névtelen bejelentés formájában megtegyék a kijelölt felelős vezető részére?	1. Nem. 2. Nem rendelkezem két vagy több fő alkalmazottal, így nincs szükség a névtelenséget biztosító értesítési rendszer működtetésére. 3. Igen.	<i>Jogi csapda: A Pmt. 65. § (4) bekezdése előírja, hogy biztosítani kell a névtelen bejelentést. A NAV azonban cúsztat: Alkalmazott nélkül ez fizikailag lehetetlen (ki jelentene kit?), de a NAV ezt gyakran „szabályzati hiányossággként” értékeli, mert a szövegnek benne kellene lennie a szabályzatodban akkor is, ha nincs alkalmazottad. Az egészhez elég egy email cím, amire küldhetnek. Ha anonim módon akarnak bejelenteni, azt ők tudják intézni (simán).</i>
97.	Ügyfelei vonatkozásában részt vesz-e ingatlanok üzletszerű adásvételében vagy annak előkészítésében?	1. Igen. 2. Nem.	<i>Könyvelői kérdőív, de a kevert tevékenységet itt intézi a kérdőív, bár itt nem szerepelnek a „rokon” tevékenységek, a adótanácsadás és székhelyszolgálat.</i>
98.	Részt vesz-e ügyfelei készpénzének, értékpapírjainak vagy egyéb pénzeszközeinek kezelésében?	1. Igen. 2. Nem.	<i>Könyvelői kérdőív, de a kevert tevékenységet itt intézi a kérdőív, bár itt nem szerepelnek a „rokon” tevékenységek, a adótanácsadás és székhelyszolgálat.</i>
99.	Közreműködik-e gazdasági társaságok alapításában, működtetésében vagy irányításában, illetve ezek előkészítésében?	1. Igen. 2. Nem.	<i>Könyvelői kérdőív, de a kevert tevékenységet itt intézi a kérdőív, bár itt nem szerepelnek a „rokon” tevékenységek, a adótanácsadás és székhelyszolgálat.</i>
100.	Részt vesz-e jogi személyek és/vagy jogi megállapodások létrehozásában, működtetésében vagy kezelésében, valamint gazdasági társaságok adásvételének lebonyolításában?	1. Igen. 2. Nem.	<i>Könyvelői kérdőív, de a kevert tevékenységet itt intézi a kérdőív, bár itt nem szerepelnek a „rokon” tevékenységek, a adótanácsadás és székhelyszolgálat.</i>
101.	Ügyfelei tekintetében kezel-e bank-, takaré-, vagy értékpapírszámlákat?	1. Igen. 2. Nem.	<i>Könyvelői kérdőív, de a kevert tevékenységet itt intézi a kérdőív, bár itt nem szerepelnek a „rokon” tevékenységek, a adótanácsadás és székhelyszolgálat.</i>